Годъ VII. 6 іюля 1930 года. № 27.



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу:** на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

Uniwersytet Jagielloński (Biblioteka) Poczta Kraków

СОДЕРЖАНІЕ.



Въ Варшавскомъ Синодальномъ Складѣ продаются:

Зл. гр.

1. Епископъ Алексій. ПОСѢЩЕНІЕ ЕГО БЛАЖЕНСТВОМЪ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Святыхъ Православныхъ Автокефальныхъ Восточныхъ Церквей. Съ 63 иллюстраціями стр. 1—145. Варшава 1930. Въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ . . . . 10 —
   въ брошюрѣ 7 50
2. Prof. N. Pokrowski. ARCHEOLOGJA CHRZEŚCIJAŃSKA w zwiazku z historją sztuki kościelnej. Z 417 rycinami str. 1—288, Warszawa 1930 . 15 —
3. Протопресвитеръ Теодоровичъ. ПОЧАЕВСКАЯ УСПЕНСКАЯ ЛАВРА и Ея Святыни. Съ 17 рисунками стр. 1—56. Варшава 1930 0,50
4. ИНСТРУКЦІЯ для о. о. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ за преподаваніемъ Закона Божія Православнаго Исповѣданія въ низшихъ и среднихъ государственныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Польской Республики стр. 1—16. Варшава 1930 . . . . — 10
5. Перетрухинъ. РАЗГОВОРЪ О ЧУДѢ. Стр. 1— 8. Варшава 1930 . . . . — 15

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Волынской Епархіи.

НАГРАДЫ.

Блаженнѣйшимъ Діонисіемъ, Митрополитомъ Варшавскимъ и Волынскимъ и всея Православныя Церкви въ Польшѣ, награждены:

5 мая № 3075. Скуфіей—священникъ с. Заболотья, Ковельскаго у., Ѳеодоръ Прибытъ.

ПОХВАЛЬНЫМЪ ЛИСТОМЪ.

Преосвященнымъ Симономъ, Епископомъ Кременецкимъ, награждены:

28 апрѣля № 327. Церковный староста церкви с. Черникова, Владимірскаго у., Ѳеодосій Мельничукъ и жена его Марія Мельничукъ — первый за усердную службу и вторая—за безвозмездное печеніе просфоръ.

Преосвященнымъ Симономъ, Епископомъ Кременецкимъ, преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ церкви с. Тура, Ковельскаго у., за пожертвованія на благоукрашеніе приходскаго храма (28 апрѣля № 344).

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

15 апрѣля № 2452. Исп. пастырскія об. въ с. Голышовѣ, Влодавскаго у., Іеромонахъ Филаретъ (Солярскій) назначенъ приходскимъ священникомъ Зименскаго женскаго монастыря.

26 апрѣля № 2913. Рукоположенный въ санъ священника псаломщикъ м. Лановецъ, Кременецкаго у., Игнатій Кирильчукъ командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ с. Яблонкѣ-Выжней, у. Турка.

28 апрѣля № 327. Ѳеодосій Мельничукъ, по болѣзни, освобожденъ отъ должности церковнаго старосты с. Черникова, Владимірскаго у.

1 мая № 2998. Священникъ с. Тупалъ, Ковельскаго у., Ананія Теодоровичъ переведенъ на должность настоятеля въ с. Ровно, Любомльскаго у. Исп. об. настоятеля названнаго прихода священникъ Сергій Доброчинскій переведенъ на должность настоятеля въ с. Холопы, Костопольскаго у.

1 мая № 3024. Священники: с. Черницы, Ровенскаго у., Николай Игнатовичъ и с. Бошаровки, Дубенскаго у., Стефанъ Игнатовичъ, по прошенію, переведены одинъ на мѣсто другого.

2 мая № 3039. Протоіерей Василій Собуцкій съ 2 мая с. г. освобожденъ отъ должности настоятеля с. Заполья, Любомльскаго у. Псаломщикъ с. Заполья Алексій Собуцкій, также съ того-же числа освобожденъ отъ должности псаломщика. На должность настоятеля въ с. Заполье переведенъ священникъ с. Заболотья, Ковельскаго у., Ѳеодоръ Прибытъ.

9 мая № 3218. Священникъ с. Боблы Анатолій Неизвѣстный освобожденъ отъ должности духовнаго слѣдователя 4 округа Ковельскаго у.

9 мая № 3201. Пребывающій въ Дерманскомъ монастырѣ священникъ Тихонъ Чехмановскій командированъ для исполненія пастырскихъ обязанностей въ с. Копытково, Здолбуновскаго у.

9 мая № 3202. 2-й священникъ с. Головно, Любомльскаго у., Викторъ Качуровскій и настоятель с. Коловерти, Ровенскаго у., священникъ Василій Жомниръ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

9 мая № 3206. Священники: с. Баева, Луцкаго у., Ѳеодосій Чайковскій и с. Дублянъ, Дубенскаго у., Александръ Саковичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

12 мая № 372. Даніилъ Яскалъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Тростянца, Костопольскаго у.

12 мая № 373. Вавила Шевчукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви с. Тышковичъ, Владимірскаго у.

12 мая № 374. Иванъ Трачукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты с. Котюжинецъ, Кременецкаго у.

ПОСТРИЖЕНІЕ ВЪ МОНАШЕСТВО.

3 мая 1930 г. послушница Корецкаго женскаго монастыря Елена Соколова пострижена въ монашество, съ нареченіемъ имени—Вѣра.

НЕКРОЛОГЪ.

30 мая 1930 г. умеръ заштатный псаломщикъ с. Омеляной, Ровенскаго у., діаконъ Стефанъ Сукманскій.

7 мая 1930 г. умеръ псаломщикъ с. Лосятина, Кременецкаго у., діаконъ Іоаннъ Калинчукъ.

По Полѣсской Епархіи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Александра, Архіепископа Полѣсскаго и Пинскаго:

2-IV. № 780. Псаломщики: Сновидовичской церкви, 1-го округа Сарненскаго у., Терентій Левицкій и Оверской церкви, 2-го округа того-же у., Іовъ Столярчукъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

5-IV. № 834. Діаконъ Мотольской церкви, 2-го округа, Дрогичинскаго у., Филиппъ Шпортакъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на должность вр. завѣдующаго Барщевскимъ приходомъ, 3-го округа Брестскаго у., съ рукоположеніемъ во іерея.

9-IV. № 874. Псаломщикъ Мотольской церкви, 2-го округа Дрогичинскаго у., Стефанъ Парфенюкъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на діаконскую вакансію къ той-же Мотольской церкви, съ рукоположеніемъ во діакона.

11-IV. № 896. Іосифъ Ціодикъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Домачевской церкви, 4-го округа Брестскаго у., согласно избранію.

11 IV. № 897. Антонъ Черевко утвержденъ въ должности церковнаго старосты Желѣзницкой церкви, 3-го округа Пинскаго у., согласно избранію.

12-IV. № 907. 1) Василій Тарановичъ уволенъ отъ должности псаломщика Пожежинской церкви, 4-го округа Брестскаго у., и почисленъ за штатъ, согласно прошенію.

2) И. д. псаломщиковъ: Прилукской церкви 1-го округа Брестскаго у., Иванъ Черняховскій и До-

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VII-й. 6 іюля 1930 года. № 27.

Предсоборное Собраніе.

Торжественное богослуженіе въ Митрополичьей Маріе-Магдалининской церкви.

Въ воскресенье, 29 іюня, состоялось торжественное открытіе Предсоборнаго Собранія.

Божественную Литургію совершалъ Преосвященный Симонъ, Епископъ Кременецкій, въ сослуженіи Членовъ Предсоборнаго Собранія: о. Протопресвитера Т. Теодоровича, Митрофорнаго Протоіерея о. Н. Рогальскаго, о. Протоіерея М. Иваськова, и священника о. Н. Малюжинскаго, студента Православнаго Богословскаго Факультета.

Къ началу богослуженія въ украшенный зеленью храмъ, при колокольномъ звонѣ, прибыли Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій и Высокопреосвященные Архіепископы Александръ Полѣсскій и Пинскій и Алексій Гродненскій и Новогрудскій, и прослѣдовали въ алтарь, гдѣ и оставались до конца Литургіи. На лѣвомъ клиросѣ мѣсто заняли Члены Предсоборнаго Собранія.

Въ 11 ч. 30 мин. прибыли Г. Министръ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщені С. Червинскій, делегаты Правительства въ Смѣшанной Предсоборной Комиссіи: Директоръ Департамента Исповѣданій графъ Ф. Потоцкій, Начальникъ Восточнаго Отдѣла Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Т. Голувко и Начальникъ Отдѣла по дѣламъ Національныхъ Меньшинствъ г. Сухенекъ-Сухецкій, и вошли въ переполненный молящимися храмъ, гдѣ заняли мѣсто на правомъ клиросѣ.

По окончаніи Божественной Литургіи, былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтій Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію, Пресвѣтлой Республикѣ Польской, Высокому Правительству и Христолюбивому Воинству Ея, Архіепископамъ Александру, Алексію и Епископамъ Симону и Александру (Трахійскому), а также Членамъ Предсоборнаго Собранія и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ заключеніе митрополичьимъ хоромъ былъ исполненъ національный гимнъ „Boże coś Polskę!"...

Изъ храма Блаженнѣйшій Митрополитъ, въ сопровожденіи Іерарховъ, Членовъ Правительства и Членовъ Предсоборнаго Собранія, „со славою" прослѣдовалъ въ залъ засѣданій Священнаго Синода, гдѣ и состоялось торжественное открытіе Предсоборнаго Собранія.

Открытіе Предсоборнаго Собранія.

Въ залѣ засѣданій Свящ. Синода все было приготовлено къ торжественному засѣданію.

Передъ рядомъ стульевъ для Членовъ Предсоборнаго Собранія, по близости къ иконостасу, заняли мѣсто Его Блаженство Митрополитъ Діонисій, за нимъ Архіепископы Александръ Полѣсскій, Алексій Гродненскій, Секретарь Священнаго Синода Рощицкій, Юрисконсультъ Николаевъ и Начальникъ Канцеляріи Предсоборнаго Собранія графъ Толь.

Съ другой стороны, противъ Владыки Митрополита занялъ мѣсто Министръ Исповѣданій Г. Червинскій, за нимъ вдоль стѣны делегаты Правительства въ Смѣшанной Комиссіи граф. Потоцкій, г. Т. Голувко, г. Сухенекъ-Сухецкій и правительственные чиновники.

Стулья въ глубинѣ зала заняли члены Предсоборнаго Собранія, явившіеся въ полномъ составѣ.

Митрополичій хоръ подъ управленіемъ г. Пекарскаго спѣлъ „Царю Небесный" и „Испола". Въ это время нѣсколько находившихся въ залѣ фотографовъ произвели снимки.

Первымъ выступилъ Г. Министръ Исповѣданій Червинскій, обратившійся съ рѣчью къ собравшимся. Рѣчь Г. Министра была выслушана стоя.

По окончаніи рѣчи Г. Министра, Владыка Митрополитъ, обратившись лицомъ къ иконостасу и совершивъ крестное знаменіе, объявилъ объ открытіи Предсоборнаго Собранія. Затѣмъ, обращаясь къ Г. Министру и къ членамъ Правительства произнесъ, по польски ниже помѣщаемую рѣчь.

Сейчасъ же по окончаніи рѣчи Владыки Митрополита, митрополичій хоръ спѣлъ: „Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся"...

Затѣмъ Его Блаженство Митрополитъ Діонисій обратился съ пространной рѣчью къ членамъ Предсоборнаго Собранія. Эта рѣчь была произнесена Владыкой Митрополитомъ Діонисіемъ по русски.

Церемонія открытія закончилась около 1½ ч. дня пѣніемъ молитвы „Достойно есть", которую исполнилъ хоръ.

Г. Министръ Червинскій и представители Правительства оставались въ залѣ засѣданія до самаго конца церемоніи.

По окончаніи, Владыка Митрополитъ объявилъ, что слѣдующее засѣданіе состоится въ понедѣльникъ въ 10 час. утра тамъ же.

Рѣчь Г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія.

До открытія Предсоборнаго Собранія Министръ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія Г. Червинскій обратился къ Членамъ Собранія со слѣдующей рѣчью:

Ваше Блаженство,
Ваши Высокопреосвященства, Досточтимые Отцы
и Милостивые Государи!

Сейчасъ Вашъ Архипастырь, Глава Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, Его Блаженство, Митрополитъ Діонисій, совершилъ актъ открытія засѣданій этого Высокаго Собранія, въ составъ котораго Вы, милостивые государи, входите.

Въ качествѣ представителя Правительства Пресвѣтлой Польской Республики и Вѣдомственнаго Министра я привѣтствую Васъ, господа, какъ представителей и духовныхъ избранниковъ православнаго общества нашего Государства. Привѣтствую Васъ съ тѣмъ глубокимъ чувствомъ, что Вашъ составъ призванъ для важной и отвѣтственной работы — сосредоточенно и въ заботѣ о благѣ своей вѣры присупить сообща къ надлежащей подготовкѣ и разрѣшенію тѣхъ многочисленныхъ вопросовъ и дѣлъ, по которымъ долженъ будетъ высказаться Помѣстный Соборъ Святой Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, первый въ возрожденномъ Государствѣ.

Я горячо желаю, чтобы Вы, милостивые государи, исполнили эту высокую задачу съ полнымъ успѣхомъ. Я увѣренъ, что какъ просвѣщенные и опытные люди, искренне преданные своей Церкви, Вы сумѣете избѣжать всѣхъ тѣхъ затрудненій и опасностей, которыя можете встрѣтить на своемъ пути со стороны элементовъ, желающихъ использовать церковное поприще для стремленій и теченій, ничего общаго не имѣющихъ съ нуждами вѣры и съ пользой самой Церкви.

Результаты Вашей работы, господа, несомнѣнно въ немалой степени повліяютъ на результаты предстоящаго Собора. А Вы, господа, лучше всѣхъ знаете, сколько надеждъ возлагается на этотъ Соборъ. Отъ этого Собора будетъ зависѣть то, по какимъ путямъ пойдутъ дальнѣйшія судьбы Вашей Церкви. Чѣмъ лучше, чѣмъ точнѣе и старательнѣе Вы исполните Вашу работу, тѣмъ болѣе Вы усилите возможность, что Соборъ исполнитъ свое великое заданіе.

Несомнѣнно, Вы хорошо знаете и то, что Православная Церковь, какъ всякая иная установленная церковная организація, должна исполнить важныя функціи и общественной и государственной жизни. Чѣмъ лучше она ихъ исполнитъ, чѣмъ лучшую получитъ организацію, тѣмъ выше станетъ въ духовномъ и интеллектуальномъ развитіи и тѣмъ большую принесетъ пользу не только своимъ чадамъ, но и Государству.

Я увѣряю Васъ, что со стороны Правительства будетъ сдѣлано все, чтобы предоставить Православной Церкви условія счастливаго существованія и самого благопріятнаго развитія. Однако, все остальное зависитъ отъ Нея самой и отъ Ея паствы.

Труды Предсоборнаго Собранія, къ которымъ Вы сегодня приступаете, являются важнымъ шагомъ на этомъ именно пути. Желаю Вамъ, чтобы труды эти увѣнчались плодотворными результатами и принесли наибольшую пользу Православной Церкви и Государству.

Теперь я уступаю мѣсто Его Блаженству Митрополиту, который, какъ Пресѣдатель Предсоборнаго Собранія, откроетъ засѣданіе и будетъ имъ руководить.

Отвѣтная рѣчь Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія.

Ваше Превосходительство, Г. Министръ!

Отъ себя, отъ всѣхъ членовъ Предсоборнаго Собранія и отъ лица всей Православной Церкви въ Польшѣ благодарю Васъ за такое теплое и исполненное глубокой внутренней значимости привѣтсвіе всѣмъ намъ. Мы, конечно, приложимъ всѣ силы къ тому, чтобы исполнились и всѣ Ваши пожеланія, выраженныя въ Вашемъ привѣтствіи. Насъ особенно трогаютъ тѣ слова Вашего, Г. Министръ, привѣтствія, въ коихъ Вы отмѣчаете значеніе Св. Церкви Православной въ экономіи государственной жизни. Мы всегда разумѣли это значеніе и по мѣрѣ силъ своихъ и умѣнія старались быть полезными Польскому Государству—въ воздаяніе того мира и спокойствія, коими оно обезпечиваетъ всею силою своею всѣхъ своихъ гражданъ. Но теперь, когда значеніе Св. Церкви Православной въ жизни Польскаго Государства нарочито подчеркнуто высокимъ представителемъ нашего Правительства, мы усугубимъ наши старанія на пользу Государства, а въ самомъ фактѣ этого подчеркиванія мы благодарно усматриваемъ начало новой организаціонной жизни нашей Церкви въ Польшѣ.

Позвольте, Ваше Превосходительство, мнѣ еще и лично благодарить Васъ за все содѣянное Вами по созыву сего Предсоборнаго Собранія, благодарить не только какъ Министра, но и какъ благороднаго человѣка, съ именемъ котораго соединена добрая воля нашего Правительства къ совершенію упорядоченія строя и жизни нашей Церкви въ Позьшѣ. Да вознаградитъ Васъ Господь добрымъ здравіемъ и всякимъ благополучіемъ.

Рѣчь Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, обращенная къ членамъ Предсоборнаго Собранія.

Возлюбленные мои Отцы и Братья!

Нынѣ великій и знаменательный день въ жизни нашей Святой Церкви. Исполнилось то, что было предметомъ мысли и мечты многихъ боголюбцевъ. Открыто сегодня Предсоборное Собраніе, значитъ, съ Божіей помощью состоится и нашъ Помѣстный Соборъ! И какъ радостно должно быть у всѣхъ насъ на сердцѣ, что съ нами нынѣ и Правительство наше, что начало нашихъ работъ ничѣмъ не омрачается, что, при поддержкѣ и сочувствіи Государственныхъ Властей нашихъ, мы можемъ работать спокойно и продуктивно! Г Президентъ Республики всѣхъ насъ убѣждаетъ въ своемъ Рескриптѣ на мое имя, что работы наши должны покоиться на Словѣ Божіемъ и на Канонахъ и Преданіяхъ Св. Православной Церкви. И я, открывая нынѣ Предсоборное Собраніе, прежде всего призываю всѣхъ членовъ этого Собранія работать въ полномъ согласіи съ Словомъ Божіимъ и Св. Канонами, чтобы труды наши были полезны Церкви Божіей и нашему Отечеству. Древній православный богословъ Викентій Лиринскій, современникъ III Вселенскаго Собора, мудрствуя о церковной соборности, оставилъ намъ въ назиданіе святую мысль, что соборнымъ можно назвать то, „quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est“

(что всегда, что вездѣ и что всѣми исповѣдуется).

Если и мы будемъ основываться на такой истинной соборности, заключенной въ Словѣ Божіемъ и въ Св. Канонахъ, то не погрѣшимъ и утвердимъ единство нашей Святой Церкви, столь важное для самой Церкви и для Государства нашего. Вѣдь, Соборы-то и созывались вездѣ и всегда для утвержденія единства въ вѣрѣ, благочестіи и церковной дисциплинѣ.

Мы были внимательны къ тому, что печаталось въ современной прессѣ по поводу Собора и соборности. И признаемся, все печатанное не удовлетворяло насъ. Одни, вѣдь, думали о поверхностномъ въ соборности — о реформахъ, а другіе высказывали боязнь за результаты Собора, думая, очевидно, только о возможности современныхъ результатовъ соборности. А между тѣмъ суть соборности такъ просто и ясно, какъ Вы видѣли, была выражена въ глубокой древности западно-православнымъ богословомъ: кто держится Свв. Каноновъ, т. е. того, что вездѣ и всегда и отъ всѣхъ признаваемо было, тому не страшны и реформы, тотъ увѣренъ въ благотворныхъ результатахъ соборныхъ рѣшеній.

Часто раздавались въ печати голоса, что Высшая Церковная Власть въ Польшѣ не желаетъ соборности и тормозила дѣло созыва Собора. Какой это неправильный взглядъ! Во-первыхъ, эта власть стремилась къ Собору съ первыхъ дней своего здѣсь существованія, о чемъ свидѣтельствуетъ цѣлая серія постановленій и опредѣленій Св. Синода; а во-вторыхъ, Высшая Церкорная Власть прекрасно понимаетъ, всю необходимость въ жизни Православной Церкви въ Польшѣ. Вѣдь, если гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ по нынѣшнимъ временамъ и можно обходиться безъ соборности, то въ Польшѣ это отнюдь не возможно. Не даромъ же одной изъ важнѣйшихъ историческихъ традицій нашей Церкви въ Польскомъ Государствѣ является соборность. Еще, вѣдь, предки наши видѣли всю сложность существованія Православія въ государствѣ, гдѣ господствующимъ исповѣданіемъ является иное исповѣданіе, и храненіе сокровища Православія возложили не только на Іерарховъ, а и на весь клиръ и на народъ.

А теперь особенно сложное время, и особенно сложны условія существованія Православной Церкви въ нашемъ государствѣ. Намъ нужно и вѣру свою святую сохранить, и добрыя отношенія къ господствующему исповѣданію соблюсти, и выше національныхъ интересовъ, во имя Божіей правды, стать, и единство Церкви нашей утвердить, и находиться въ такихъ отношеніяхъ съ Государствомъ, чтобы быть и для него возможной опорою и поддержкой. Сложность нашего бытія усугубляется еще и тѣмъ, что надо завершить и дѣло каноническаго устроенія нашей Церкви въ Польскомъ Государствѣ, а такимъ завершеніемъ можетъ быть только Помѣстный Соборъ, какъ прочная крыша надъ зданіемъ Св. Автокефальной Церкви.

Можно ли всю эту работу и тяжесть современныхъ условій возлагать на плечи одной только Іерархіи? Разумѣется, нельзя—и Іерархія первая радуется и торжествуетъ въ сей день, ибо онъ является преддверіемъ нашего Помѣстнаго Собора. Но радуясь, Іерархія ближе видитъ опасности и соблазны нашего времени и, болѣя интересами Церкви, желала бы избѣжать этихъ опасностей, этихъ подводныхъ камней для церковнаго корабля нашего, и указываетъ въ моемъ лицѣ, всѣмъ Вамъ на Слово Божіе и на Священные Каноны, эти свѣтлые маяки на житейскомъ морѣ, по коему плыветъ нашъ священный церковный корабль. Если мы будемъ взирать на эти маяки, не страшными намъ будутъ и реформы, не будемъ мы бояться результатовъ соборности. Слово Божіе и Свв. Каноны объединятъ насъ и помогутъ намъ соблюсти единство и спасительный авторитетъ нашей Св. Церкви въ Польшѣ.

Я ни на одну минуту не сомнѣваюсь, что вижу предъ собой людей глубоко религіозныхъ, любящихъ свою Церковь и пекующихся объ Ея авторитетѣ, а потому прошу Васъ и убѣждаю имѣть въ виду прежде всего благо Церкви и Ея единство. Работайте такъ, чтобы всѣмъ видно было, что религіозная жизнь для православнаго населенія въ Польшѣ имѣетъ большое значеніе, что она ставится имъ во главу всѣхъ вопросовъ политическихъ и національныхъ. Сдѣлаемъ все, чтобы наши Собранія были Собраніями любви и доброжелательства ко всѣмъ, Собраніями людей христіанскаго долга и религіозныхъ настроеній, проникнутыхъ истинною заботою о пользѣ Церкви, лояльныхъ въ отношеніи Государства, благоволительныхъ къ братскому сожительству съ согражданами иныхъ исповѣданій. И вѣримъ, что тогда будутъ обезпечены для Православной Церкви условія нормальнаго Ея развитія, ибо въ такомъ случаѣ наша работа въ Предсоборномъ Собраніи и затѣмъ на Соборѣ вызоветъ у всѣхъ чувство почтенія къ добрымъ внутреннимъ отношеніямъ въ нѣдрахъ Св. Православной Церкви, чувство уваженія къ нашимъ святымъ обычаямъ, а, можетъ быть, и чувства любви и довѣрія къ православнымъ людямъ въ Польшѣ.

Наличіе среди насъ представителей Правительства ясно указываетъ намъ, что судьбы Православной Церкви не чужды Государству, а православные люди дороги ему. Будемъ же внимательны и къ ихъ мнѣніямъ и сужденіямъ, дабы поскорѣе, съ ихъ помощью, прекратилось безправное положеніе нашей Церкви, и Она получила свой законодательный Статутъ, можетъ быть даже еще до созыва Собора. Иначе и быть не можетъ, ибо изъ Рескрипта Г. Президента Республики мы усмотрѣли, что государственный разумъ Польши требуетъ, чтобы Православная Церковь въ Польшѣ была правильно организована, чтобы Она была окружена со стороны Государства заботою и уваженіемъ, и чтобы Она пользовалась авторитетомъ и довѣріемъ среди всѣхъ православныхъ народовъ.

Стремясь къ Собору и привѣтствуя нашъ Предсоборъ, мы не можемъ не чувствовать, что, можетъ быть, не совсѣмъ приготовились къ нему. Знаемъ, что въ печати высказывалось и нѣкоторое недовольство вслѣдствіе нѣкотораго недостатка ясныхъ и руководственныхъ указаній по поводу созыва Предсоборнаго нашего Собранія. Просимъ великодушно простить и принять во вниманіе, что сей недочетъ былъ вызванъ новостью работы, а также и тѣмъ, что мы должны были принять участіе въ Комиссіи на Св. Горѣ Аѳонѣ, готовящей созывъ не Помѣстнаго, а Вселенскаго Собора.

Съ такими мыслями сердечно привѣтствую Предсоборное наше Собраніе и отъ полноты души призываю Божіе благословеніе на общіе труды наши.

Аминь.

ВЯЧЕСЛАВЪ ЗАИКИНЪ.

УЧАСТІЕ СВѢТСКАГО ЭЛЕМЕНТА ВЪ ЦЕРКОВНОМЪ УПРАВЛЕНІИ, ВЫБОРНОЕ НАЧАЛО И „СОБОРНОСТЬ" ВЪ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛІИ ВЪ XVI И XVII ВѢКАХЪ.*)

VI. ВЛАДѢЛЬЧЕСКІЙ ПАТРОНАТЪ.

Королевское право „подаванья столицъ духовныхъ", хотя и имѣло большое значеніе въ церковной жизни украинскихъ и бѣлорусскихъ земель въ XVI ст., касалось все-таки главнымъ образомъ „верховъ" Западно-Русской Церкви, право „патронатское" простиралось до „глубинъ" церковной жизни, охватывало громадное большинство церквей въ украинскихъ и бѣлорусскихъ земляхъ, затрагивало религіозно церковные интересы и религіозныя чувства самыхъ широкихъ слоевъ православнаго населенія. Основываясь на правѣ владѣльческаго патроната, паны и шляхтичи разсматривали всѣ находившіеся въ ихъ помѣстьяхъ церкви и монастыри, въ особенности церкви, какъ свою *собственность*. Слѣдствія такого положенія вещей бывали разныя — иногда очень благопріятныя, иногда весьма неблагопріятныя. Благочестивые князья и паны усердно заботились о поддержаніи и благолѣпіи находившихся въ ихъ имѣніяхъ храмовъ и монастырей, нерѣдко щедро надѣляли ихъ утварью и угодьями; но вмѣстѣ съ тѣмъ всѣми дѣлами находившихся въ ихъ помѣстьяхъ церквей они распоряжались, какъ безконтрольные хозяева: назначали по своему усмотрѣнію священниковъ и другихъ членовъ клира, по собственному желанію, безъ всякаго суда и даже безъ увѣдомленія мѣстнаго епископа смѣщали „провинившихся" или просто не угодившихъ имъ священниковъ и клириковъ, свободно и безконтрольно распоряжались церковной собственностью и т. п. Но еще хуже бывало, когда „патронами" оказывались лица неблагочестивыя, съ дурными наклонностями, а такихъ было среди тогдашней шляхты много и даже очень много. Съ другой стороны, очень много—и чѣмъ дальше, тѣмъ больше—среди владѣльцевъ - „патроновъ" православныхъ церквей и монастырей было иновѣрцевъ - католиковъ, кальвинистовъ, социніанъ. Ради „славы міра сего", черезъ брачныя и родственныя связи, изъ моды, подъ вліяніемъ воспитанія, которое нерѣдко получалось въ иновѣрческихъ школахъ, подъ вліяніемъ западной цивилизаціи и разныхъ другихъ причинъ, украинскіе, бѣлорусскіе и литовскіе княжескіе, панскіе и шляхетскіе роды, бывшіе ранѣе гордостью и оплотомъ Православной Церкви, отпадали отъ Православія и становились въ лучшемъ случаѣ индиферентными въ отношеніи всего православнаго, а въ томъ числѣ и православныхъ храмовъ, находившихся въ ихъ владѣніяхъ, въ худшемъ же случаѣ—врагами и даже гонителями Православія. Въ такихъ случаяхъ „патронатъ" пановъ и шляхтичей превращался нерѣдко въ гнетъ и преслѣдованіе православныхъ священниковъ и мірянъ, находившихся въ ихъ помѣстьяхъ (особенно въ періодъ, когда разгорѣлись религіозныя страсти, въ нач, XVII ст. 46).

Печальную картину угнетенія православнаго духовенства въ Польско-Литовскомъ государствѣ въ XVI в. „патронами" - панами и шляхтичами, въ томъ числѣ нерѣдко шляхтичами, „którzy się Rusią być ozywają", и возмутительнаго вмѣшательства ихъ въ религіозно-церковныя дѣла изображаетъ авторъ Antirrisis"-а:

„Popy niebożęta za proste chłopy i gorzej obracano między grabarze i szewce, a snać pośledniey wszystkich na uniwersałach kładziono, od osób swoich i od obeścia cerkiewnego pobory na nich stawiano, jakiey nieuczciwości ani żydowskie szkoły, ani meczety tatarskie nie cierpią. . Ukążcie mi gdzie tak napisano o rabinach żydowskich y o szkolnikach, aby od szkoły płacili tak, jako naszy popowie od cerkwie. Azato kramarze nad kupią siedzą? Nuż jakie uszanowanie popów ruskich od panów ich własnych, a zaś więcej, którzy się Rusią być ozywają, iż u niektórych podwodą jeździć, z pługiem na robotę do panów swoich chodzić muszą... Chcecie nad duchownymi swoimi nietylko w rzeczach świeckich panować, ale y w duchownych (do których nic nie macie) rządzić nimi y Kościołami Bożymi, chcecie nie tylko już wy, ale y żonki wasze cerkwiami sprawują... Tego chcecie aby co pop to chłop prosty był u was.. Z żydami ich porównaliście" 47).

То же самое объ угнетеніи православныхъ священниковъ панами и шляхтичами и о вмѣшательствѣ ихъ въ богослужебныя и т. п. религіозно-церковныя дѣла говоритъ Леонъ Кревза въ „Obronie Jedności Cerkiewnej" (1617):

„W naszych krajach szlachcic każdy, który ma popa, rządzi nim, jako chce; podczas każe mu na robotę y owszem niektórych taka niezbożna śmiałość, że go skarze, kiedy w czym nie posłucha. W rzeczach zaś do nabożeństwa należących, siebie tylko słuchać każe, a jeśli bez niego co czyni, tym samym wagi nie ma to, co czyni" 48).

Уже въ нач. XVI ст. право патроната—какъ видно изъ дѣяній Виленскаго Собора 1509 г.—сплошь и рядомъ вырождалось въ произволъ пановъ и шляхтичей въ отношеніи „патронируемыхъ" ими церквей, причта, церковнаго имущества. Такъ, напр., по винѣ нѣкоторыхъ „патроновъ", церкви, находившіяся въ ихъ помѣстьяхъ, подолгу оставались совсѣмъ безъ священниковъ, а прихожане этихъ церквей, вслѣдствіе этого, оказывались лишенными богослуженія и Таинствъ; нерѣдко „патроны" не только держали церкви въ небреженіи, но забирали для своихъ нуждъ церковное имущество и т. п.

Болѣе того, какъ видно изъ постановленій Виленскаго Собора 1509 г. (п. 11), паны иногда

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 26.

46) Срв.: Голубевъ. Кіевскій Митрополитъ Петръ Могила..., т. II, К. 1898, сс. 219-223, 507-590 — Разумѣется, впрочемъ, что и среди шляхтичей-иновѣрцевъ иногда встрѣчались люди, благожелательно или, по крайней мѣрѣ, лояльно относившіеся къ находившимся въ ихъ помѣстьяхъ православнымъ церквамъ и причту (См нпр.: Голубевъ, Op. cit., Прилож., № 73.

47) Antirrisis abo Apologia przeciw Krzysztofowi Philaletowi który niedawno wydał książki imieniem starożytnej Rusi. Wilno, 1600, s. 77-79, 139; (за кс. Еп. Э. Ликовскимъ: Unia Brzeska, W., 1907, c. 48 49).

48) Leon Krewza. Obrona jedności cerkiewnej abo dowody, ktorymi się pokazuje, iż grecka Cerkiew z łacińską ma być ziednoczona. Wilno, 1617, str: 94; кс. Еп. Э. Ликовскимъ, op. cit., c. 49).

ставили (sic) священниковъ безъ епископскаго благословенія, не только безъ увѣдомленія епископа, но и вопреки волѣ епископа. Бывали, повидимому, даже такіе случаи, что „патроны" ставили „священниками" лицъ, не получившихъ посвященія, и приказывали имъ совершать „богослуженія" и всѣ „требы". Когда Петръ Могила, ставъ Митрополитомъ, началъ вводить порядокъ въ церковную жизнь Кіевской Митрополіи и систематически провѣрять каноничность и правильность посвященія священнослужителей, —„священники", не имѣвшіе законнаго (а иногда и никакого!) посвященія, въ началѣ его служенія на митрополичьемъ престолѣ, не были рѣдкостью!

Впослѣдствіи, въ XVI ст. богатые паны и шляхтичи, особенно иновѣрцы, не желая сами вмѣшиваться въ дѣла находившихся въ ихъ помѣстьяхъ православныхъ церквей, поручали ихъ своимъ урядникамъ, старостамъ и т. п. или сдавали ихъ въ аренду (не всегда православнымъ, а иногда, кажется, впрочемъ довольно рѣдко— даже евреямъ). Урядники, старосты, арендаторы обычно хозяйничали въ церквахъ еще безцеремоннѣе самихъ пановъ и шляхтичей: самовластно распоряжались церковнымъ имуществомъ, судили и изгоняли священниковъ, сажали ихъ въ тюрьмы, разводили браки, забирали церковные сборы и доходы въ свою пользу и проч. [49]). Хозяйничанье этихъ лицъ въ православныхъ церквахъ, видимо, особенно возмущало православное населеніе, и о немъ долго сохранялась печальная память среди украинскаго крестьянства.

Противъ произвола „патроновъ" ратовали уже отцы Виленскаго Собора 1509 г., созваннаго Митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ и засѣдавшаго подъ его руководствомъ; но они, конечно, не оказались въ силахъ противостоять дальнѣйшему росту и извращенію владѣльческаго „патроната". И послѣ этого неоднократно въ продолженіе XVI ст. митрополиты (въ особенности Сильвестръ Бѣлькевичъ и Іона Протасовичъ) добивались ограниченія патронатскаго произвола, обращались къ королю, къ сеймамъ, судамъ и т. д., вносили жалобы на „патроновъ", грабившихъ и разорявшихъ церковныя имущества, и т. п. [50]), иногда даже получали отъ королей „привилеи", утверждавшіе неприкосновенность церковныхъ имуществъ и правъ духовенства [51]) и, конечно, нарушавшіеся и игнорировавшіеся и „патронами" и самими королевскими чиновниками. Ослабить произволъ шляхты, сплошь и рядомъ, безобразно злоупотреблявшей владѣльческимъ патронатомъ не удавалось, и въ первой половинѣ XVII в. онъ достигъ еще большаго развитія. Лишь со времени Митрополита Петра Могилы начинается сравнительно успѣшная борьба съ владѣльческимъ патронатствомъ; но полное освобожденіе сельскаго духовенства церковно-приходской жизни въ селахъ принесла лишь реформа 1861 г. [52]).

VII. ОПЕКА ПРАВОСЛАВНАГО МѢЩАНСТВА НАДЪ ЦЕРКВАМИ ВЪ ГОРОДАХЪ.

Въ городахъ „опеку" надъ православными церквами, какъ мы уже говорили, приняли на себя православные мѣщане, совершенно подобно тому, какъ въ частновладѣльческихъ помѣстьяхъ „патронатъ" надъ церквами присвоили себѣ владѣльцы. Совершенно такъ же, какъ и владѣльческій патронатъ, опека мѣщанъ надъ городскими церквами имѣла и благопріятныя и неблагопріятныя послѣдствія. Благочестивые мѣщане немало заботились о благолѣпіи церквей, иногда сооружали великолѣпные по тому времени храмы (нпр. львовскіе мѣщане — Успенскую церковь), выступали на защиту правъ Православной Церкви и т. д.; но, съ другой стороны, они, подобно патронамъ, зачастую слишкомъ безцеремонно обходились съ духовенствомъ, уклонялись въ своей церковной дѣятельности отъ всякаго контроля Митрополитовъ и епископовъ, не только приглашали, но и смѣщали членовъ причта и своимъ нетактичнымъ и грубымъ вмѣшательствомъ въ управленіе Церковью вносили не мало смуты и хаоса въ церковную жизнь.

Прежде всего и болѣе всего вмѣшательство мѣщанъ въ церковныя дѣла утвердилось, какъ кажется, въ городахъ сѣверной Бѣлоруссіи, гдѣ издавна довольно сильны были мѣщанско-демократическія основы (соціально-политическій строй сѣверной Бѣлоруссіи приближался къ мѣщанско-демократическому или купеческо-демократическому строю сѣверной Великороссіи). Въ Вильнѣ уже въ XVI ст. установился порядокъ избранія священниковъ и прочихъ членовъ причта городскихъ церквей мѣщанами, а равно и надзоръ мѣщанъ за церковнымъ имуществомъ.

Митрополитъ Іосифъ Солтанъ, боровшійся противъ злоупотребленія владѣльческимъ патронатомъ, старался ограничить и права мѣщанъ въ церковныхъ дѣлахъ, въ частности право избранія и смѣщенія духовныхъ лицъ; но, въ концѣ концовъ, долженъ былъ пойти на компромиссъ и установилъ слѣдующій порядокъ замѣщенія освобождающихся священно-служительскихъ и церковно служительскихъ должностей въ виленскихъ городскихъ церквахъ: „коли которого священника Богъ съ того свѣта заберетъ, або какъ мы въ которого отоймемъ церковь за его вину, а дѣти наши мѣщане межь себе найдутъ которого дьяка доброго или попа въ тотъ часъ и съ нимъ сами къ намъ придутъ або его зъ листы своими пришлютъ, просячи причиняючися за нимъ, мы маемъ осмотрѣти и обрати зъ нашими духовными: если онъ буде годный къ той церкви Божіей, тогды ему тую церковъ дадимъ; а будетъ ли тотъ негодный къ церкви Божіей и мы иншому дадимъ... а естли дѣти наши мѣщане виленскіе у подобный часъ такого попа или дьяка межи себе не обыщутъ и къ намъ за часъ не пришлютъ, а мы зъ нашими духовными водле церковное уставы обравши которого попа доброго къ той церкви годного ему церковъ дадимъ, тотъ маетъ тую церковъ держати, кому перво дадимъ и до мѣщанъ маемъ листъ нашъ писати о немъ къ приходу тое церкви; они маютъ его принять

49) По указанію акад. проф. Н. П. Василенка („Очерки по исторіи Западной Руси и Украины" К. 1916) извѣстенъ, собственно только одинъ, достовѣрный случай аренды православной церкви евреемъ. Замѣчательно однако, что извѣстная украинская „дума" вспоминаетъ объ арендѣ евреями православныхъ церквей въ такой формѣ, какъ будто это было массовое явленіе.

50) Ак. З. Рос., т. III, №№ 22, 43, 46; Архивъ Ю.-З. Р., т. I, ч. 1, №№ 83, 85, 86, 88, 92.

51) Ак. З. Рос., т. II, № 199, т. IV, № 14.

52) Опека надъ сельскими церквами и сельскимъ духовенствомъ со стороны землевладѣльцевъ существовала и въ Великороссіи, гдѣ она, конечно, имѣла тоже и положительныя и отрицательныя стороны; но злоупотребленія этой „опекой" въ Великороссіи не доходили до такихъ широкихъ размѣровъ, какъ въ украинскихъ и бѣлорусскихъ земляхъ въ XVI и особенно въ первой пол. XVII в. Полное *раскрѣпощеніе* сельскаго духовенства и сельской церковной жизни въ Великороссіи такъ же, какъ и на Украинѣ и въ Бѣлоруссіи, наступило лишь тогда, когда положенъ былъ конецъ полу-феодальному господству помѣщиковъ великимъ актомъ 19 февраля 1861 г.

и послушны быти по нашему благословеню[53]). Этимъ постановленіемъ Митрополитъ Іосифъ Солтанъ, хотя и признавалъ, съ одной стороны, право виленскихъ мѣщанъ избирать членовъ причта, вѣрнѣе, *кандидатовъ* въ члены причта, но, съ другой стороны, ограничивалъ его утвержденіемъ избранныхъ кандидатовъ духовными властьями и даже предусматривалъ возможность назначенія священниковъ въ виленскія городскія церкви прямо духовною властью, помимо мѣщанъ.

Митрополитъ Макарій старался ограничить церковно-хозяйственныя права виленскихъ мѣщанъ, въ частности право контроля мѣщанами церковно-хозяйственной дѣятельности причта, запрещалъ мѣщанамъ записывать и провѣрять церковные доходы и церковное имущество и т. п.[54]).

Но эти попытки Митрополитовъ ограничить роль виленскихъ мѣщанъ въ распоряженіи церковными дѣлами не остановили дальнѣйшаго развитія мѣщанской опеки надъ церквами въ Вильнѣ и въ другихъ западно-русскихъ городахъ. И въ Вильнѣ, и во Львовѣ, и въ Луцкѣ, и въ Кіевѣ, и въ рядѣ др. городовъ въ XVI ст. прочно утвердился обычай избранія духовенства мѣщанами, а за епископами сохранялось лишь право посвященія избранныхъ кандидатовъ во священники или діаконы, если они еще не имѣли посвященія[55]). При избраніи обыкновенно не обходилось безъ шума, ссоръ, а иногда и дрязгъ. Правда, такихъ отрицательныхъ явленій, какъ при поставленіи священниковъ и др. членовъ причта „патронами" въ ихъ помѣстьяхъ, при мѣщанскихъ выборахъ духовенства не бывало, но все-таки случались иногда и не вполнѣ благовидное соискательство разныхъ кандидатовъ и нѣкоторые другіе нежелательные факты. Избирая священниковъ, мѣщане наблюдали лишь за тѣмъ, чтобы избираемый *сколько-нибудь умѣлъ отправлять „справу священническую"* и пользовался среди нихъ *доброй* репутаціей. Съ избраннымъ священникомъ или причетникомъ мѣщане нерѣдко заключали *контрактъ*, опредѣлявшій „ругу", которую должны давать прихожане, и обязывавшій священника или причетника охотно, по первому требованію, исполнять требы, не вводить новыхъ поборовъ, сберегать „добро и скарбы церковные", не быть „піяницею", „лакомцою", „звадливымъ"[56]). Выборъ священниковъ мѣщанами далеко не всегда бывалъ хорошъ и удаченъ. Уже приведенныя сейчасъ условія, вставлявшіяся зачастую въ контракты мѣщанъ со священниками, свидѣтельствуютъ, что избиравшіеся мѣщанами священники часто не отвѣчали даже этимъ условіямъ. Образовательный и нравственный уровень священниковъ, избиравшихся прихожанами и поставлявшихся „патронами", очень часто былъ весьма невысокій, о чемъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ памятниковъ XVI-XVII в.[57]). Священники не разбирались иногда въ самыхъ важныхъ и основныхъ вопросахъ православнаго вѣроученія. Паденіе образовательнаго уровня среди духовенства, почти полное невѣжество священниковъ это было, вѣроятно, самое печальное изъ слѣдствій развитія „выборнаго начала" и вообще поставленія священниковъ свѣтскими людьми („патронами", братствами, общинами и т. д.). Такъ было и на Украинѣ и Бѣлоруссіи въ XVI, XVII и даже и отчасти въ XVIII в. и въ Великороссіи въ ту же эпоху. Невѣжество священниковъ избираемыхъ свѣтскими людьми было одною изъ первыхъ и главныхъ побудительныхъ причинъ борьбы, предпринятой Митрополитами и епископами сначала на Украинѣ и въ Бѣлоруссіи, а потомъ и въ Великороссіи противъ „выборнаго начала" и вообще противъ избранія (или назначенія) духовныхъ лицъ свѣтскими людьми.

Но мѣщане не ограничивались избраніемъ священнослужителей. Подобно патронамъ, они— особенно въ болѣе позднюю эпоху — присвоили себѣ право суда и расправы съ не угодившими имъ священниками. Уніаты въ „Śniadaniu schizmatykom"‥, изданномъ въ 1630 г., укоряютъ православныхъ: „Вы духовныхъ и законниковъ держите въ своей власти, вы сами по своему усмотрѣнію ихъ выбираете‥ вы сами ихъ судите и тѣхъ, которые вамъ не нравятся, выгоняете. До тѣхъ поръ считаете своихъ духовныхъ хорошими, пока они увиваются около васъ, льстятъ вамъ, исполняютъ ваши желанія; а, какъ только кто-нибудь изъ нихъ... перестанетъ вамъ подслуживаться, тотъ долженъ самъ о себѣ заботиться"... Далѣе авторы „Śniadania"... напоминаютъ недавно передъ тѣмъ происшедшій случай, какъ виленскіе мѣщане, осудивши одного священника, „посвящали свои руки въ его пресвитерской бородѣ (poswięcali ręki swoie w brodzie presbiterskiey) и не много оставили въ ней волосъ". Какъ замѣчаетъ проф. С. Т. Голубевъ, означенный отзывъ, несмотря на вѣроятное небольшое преувеличеніе, естественное въ полемикѣ, вѣрно характеризуетъ отношенія православныхъ виленцевъ къ своимъ духовнымъ лицамъ[58].

Мѣщане далѣе все больше простирали руки на церковное имущество и тщательно его охраняли‥ даже отъ своихъ же священниковъ. Кассіанъ Саковичъ въ предисловіи къ изданному имъ въ 1625 г. польскому переводу „Desiderotus"-а съ возмущеніемъ вспоминаетъ, какъ „какіе-нибудь хлопы-квасники или кабачники— выдаютъ попу ризы, сосуды, кресты, евангелія, и сами ихъ носятъ въ алтарь, касаясь такимъ образомъ своими мерзкими руками того, на что они едва и смотрѣть достойны... Удивительное дѣло, они довѣряютъ своимъ духовнымъ совѣсть, а сосуды, кресты, евангелія повѣрить не могутъ!"‥[59]).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

53) Арх. Сбор. Вил., 1869, VI, 4.

54) Маркевичъ. Op. cit., с. 117.

55) Арх. Сбор. Вил., VI, 15, 19, 21, 33 и др.; Ак. З. Р., т. IV, 153; Лѣтоп. Львов. Бр. ЖМНП 1849, LXII.

56) Арх. Сбор. Вил. VI, 21, 31. Срв.: Маркевичъ, op. cit., с. 119.

57) Каковъ былъ уровень священниковъ того времени, кромѣ многихъ уніатскихъ писателей (См. цитаты изъ нихъ у кс. еп. Э. Ликовскаго: „Unia Brzeska", сс. 40-49), весьма выразительно говоритъ православный епископъ Гедеонъ Балабанъ въ своемъ обращеніи къ священникамъ перемышльской епархіи: „Не бываете на соборѣ, мира святаго для крещенія не поновляете, беззаконные браки, кровосмѣшенія, сватства, кумства спущаете и благословляете, хватанные дѣвки вѣнчаете, законные браки расторгаете; и всѣ беззаконства между посполитыми людьми вашимъ недбальствомъ умножились. Такъ посполитые люди вѣровать и молиться Богу не умѣютъ, больше волхвами и чародѣями пробавляютъ себя, чѣмъ Богу служатъ"... (Ак. З. Р., т. IV, № 29).

58) С. Т. Голубевъ. Кіевскій Митрополитъ Петръ Могила,‥, т. I, сс. 111-112.

59) Ibid., т. I, с. 122.

СВЯЩ. СТЕФАНЪ ШАМАРДИНЪ.

Раскрытіе тайнъ

такъ называемой теософіи, или—антихристософія.*)

Ани Безантъ утверждаетъ, что, съ появленіемъ новаго Мессіи, обезпеченъ миръ всего міра и предотвращена опасность новой войны"... „Среди теософовъ образовался особый окультный орденъ какой-то „звѣзды". У членовъ ордена на видномъ мѣстѣ стоялъ портретъ индускаго мальчика, и они всѣ дѣятельно готовились къ къ тому моменту, который нынѣ, наконецъ, наступилъ. Была издана особая брошюра подъ заглавіемъ „Міръ въ ожиданіи". Въ брошюрѣ этой доказывалось, что весь міръ ждетъ новаго Спасителя, Искупителя. Все, молъ, подготовлено, и въ нужный моментъ Мессія явится"...36)

Во второй части брошюры-лекціи „Великій Міровой Учитель" авторъ ея Анни Безантъ утверждаетъ, что „учитель" ихъ уже живетъ въ мірѣ, и всѣ заботы членовъ этого общества направлены къ тому, чтобы люди узнали его и достойно встрѣтили его. „Узнаемъ ли мы Его, пишетъ авторъ, когда Онъ явится среди насъ въ образѣ человѣка? Почувствуемъ-ли мы влеченіе къ Нему или отъ Него отшатнемся? Немудро вамъ быть слишкомъ увѣренными въ томъ, что вы узнаете Великаго Учителя. Надо быть вамъ готовыми принять ученіе, которое подорветъ многія условности, покажется страннымъ и соблазнительнымъ въ силу того, что оно будетъ говорить о жизни отличной отъ настоящаго нашего существованія"..."37)

„Мы поступимъ мудро, если широко раскроемъ умы и сердца, будемъ смотрѣть болѣе всеобъемлющимъ взглядомъ и переступимъ перегородки, отдѣляющія другъ отъ друга расы, народы и людей разнаго цвѣта кожи.

Въ то время *Онъ взялъ тѣло Еврея*, 38) презираемое Римлянами и Греками. Берегитесь, *какъ бы не отвергнуть Его Самого, если Онъ придетъ подъ непріемлемымъ для васъ обликомъ, какъ бы не распознать мудрости сокрытой подъ внѣшнимъ видомъ* 39), какъ бы Онъ снова не былъ презираемъ и отверженъ людьми.

Не придерживайтесь также слишкомъ страстно вашихъ собственныхъ вѣрованій; испытуйте ихъ, провѣрьте ихъ, разсмотрите, что въ нихъ реально и что является лишь покровомъ, которымъ вашъ умъ облекаетъ собственныя свои представленія"...

„Вы должны сбросить съ себя всѣ эти мелочи, если хотите увидѣть Царя, когда Онъ придетъ изъ внутренняго міра, гдѣ Онъ живетъ и работаетъ, въ нашъ внѣшній міръ и будетъ жить обыденной человѣческой жизнью, съ виду обыкновенный человѣкъ, но такой Божественный въ Своемъ состраданіи, Своей нѣжности, Своей любви" 40).

„Орденъ Звѣзды на Востокѣ объединяетъ всѣхъ тѣхъ, кто вѣритъ въ близкое пришествіе Великаго Міроваго Учителя, независимо отъ того, къ какой національности они принадлежатъ или какую религію или философскую систему они исповѣдуютъ"...41)

Итакъ, вотъ въ какомъ видѣ, въ концѣ концовъ, представляется нашему вниманію, такъ называемая, теософія... Видите, въ кого превратился, такъ называемый, „Великій Міровой Учитель"!..

Видите, кого массоны называютъ „Христомъ", „Спасителемъ", „Искупителемъ", „Своимъ Царемъ жизни", Единымъ Пастыремъ" и т. д...

Конечно, въ данномъ случаѣ не важенъ и не страшенъ самъ по себѣ какой-то „Кришна-Мурти",— но важенъ и страшенъ самый фактъ послѣдовательной и лихорадочной работы въ этомъ направленіи нашихъ злѣйшихъ враговъ — массоновъ, которые открыто заявляютъ, что въ 1933 году „послѣднее изъ четырехъ главныхъ вѣроисповѣданій (конечно, нужно разумѣть іудейскую религію) побѣдитъ остальныя три въ границахъ четырехъ культурныхъ царствъ"...42)—„и тогда будетъ Единый Пастырь и единое стадо"...43).

Нужно ли и говорить о томъ, что „тайна беззаконія", какъ тайна массонства, при раскрытіи ея въ такомъ видѣ, является ничѣмъ инымъ, какъ страшной міровой трагедіей, и страшно-ужасна сама по себѣ.

Недаромъ Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, говоритъ: „Придутъ дни, когда пожелаете видѣть хотя одинъ изъ дней Сына Человѣческаго, и не увидите"...44).

Теперь, можетъ быть, намъ станетъ ясно, съ какою цѣлью, въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, всевозможными учеными и писателями путемъ, всякаго рода, такъ называемой, литературы, велась такая адская травля на Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, а одновременно и поруганіе Христіанства. Эту преступную роль выполняли Вольтеры, Штраусы, Бауры, Фохты, Ницше, Геккеле, Малешотты, Шопенгауеры, Толстые, Ренаны, Горькіе и имъ подобный легіонъ. Такъ, между прочимъ, Фр. Ницше былъ самымъ злымъ и яростнымъ врагомъ Христа и Христіанства. По Ницше „во всемъ Новомъ Завѣтѣ встрѣчается единственная фигура, достойная уваженія,—это Пилатъ,—и никто болѣе"...45). „Неприлично быть вѣрующимъ," — вопіетъ онъ... 46). „Христіанство было величайшимъ несчастьемъ человѣчества"...47). „Христіанство заслуживаетъ презрѣнія"...48). „Неприлично быть христіаниномъ"...49) „Христосъ умеръ за свою вину, а не за вину другихъ"...50). Долой, поэтому, Христа"!..

Левъ Толстой, между прочимъ, дошелъ до такого крайняго изступленія, что говоритъ во всеуслышаніе: „1800 лѣтъ тому назадъ явился какой то нищій и что-то наговорилъ. Его высѣкли и повѣсили"...51).

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 23.
36) „За Свободу—20 января 1926 г. № 14. (1746).
37) „„Вел. Мір. Уч", стр. 33.
38) Курсивъ нашъ.
39) Курсивъ нашъ.
40) Тамъ же, стр. 34, 35.
41) Тамъ же, стр. 37.
42 „Бодрствуйте!" „Се гряду скоро!" стр. 177—2 часть.
43) Тамъ же, стр. 186—II ч.
44) Лук. 17, 22.
45) Ницше: „Антихристіанинъ", С. П. Б. 1907 г., стр. 62.
46) Тамъ же стр. 67.
47) Тамъ же, стр. 71.
48) Тамъ же, стр. 81.
49) Тамъ же, стр. 46.
50) Тамъ же, стр. 34.
51) Проф. А. Бронзовъ „Другъ или врагъ Христовъ—Толстой?" С. П. Б. 1912 г., стр. 14—15.

Послѣ этого, можетъ быть, мы поймемъ призывъ еврея адвоката, нѣкоего Швейдера (а можетъ быть это не Швейдеръ, а извѣстный массонъ Рудольфъ Штейнеръ, ошибочно названный Швейдеромъ),—основать общество евреевъ съ цѣлью осуществленія миссіи еврейскаго народа и проведенія ревизіи суда и приговора надъ Іисусомъ Христомъ. И если бы оказалось, что судъ надъ Спасителемъ міра былъ актомъ несправедливости и превышеніе власти, то просить у Бога прощенія совершенной вины... 52).

По сему поводу въ книгѣ „Бодрствуйте"! „Се гряду скоро!" Ванъ Бейнингенъ пишетъ: „одного имъ (евреямъ) не достаетъ, и разумѣется, самаго важнаго—Мессіи, Котораго христіане въ теченіи стольких вѣковъ навязывали имъ"...53).

И, въ заключеніе всего вышеизложеннаго, нѣсколько словъ о такъ называемомъ ученіи „теософовъ" о перевоплощеніи душъ. Это ученіе придумано массонами для того, чтобы замаскировать подлиннаго антихриста и поддѣлать его подъ Христа. Массоны учатъ, что вся міровая жизнь представляетъ изъ себя 7 эпохъ, или 7 періодовъ. Въ первый періодъ существовала „Великая Коренная Раса". Эта „Раса" включила въ себя шесть послѣдовательныхъ подрасъ. „Первый Міровой Учитель, пришедшій къ нашей Арійской Расѣ, былъ Віаsа, основатель индуизма ко второй подъ-расѣ пришелъ въ Египетъ Міровой Учитель Тотъ или Гермесъ. Въ третьей подъ-расѣ, въ Персіи, Міровой Учитель явился подъ обликомъ Заратустра или Зароастра. Въ четвертой подъ-расѣ, въ Греціи, Міровой Учитель былъ подъ именемъ Орфея. Къ пятой подъ-расѣ къ тевтонамъ: Россіи, Германіи, Скандинавіи, Даніи, Англіи,—пришелъ Христосъ. Пять разъ уже приходилъ Міровой Учитель и мы ожидаемъ его появленія въ шестой разъ, при зарожденіи новой расы"... 54.

Такимъ образомъ, отъ „Віаs'ы" перевоплотился „Тотъ" или „Гермесъ", отъ „Гермеса"—„Зароастръ", отъ „Зароастра"—„Орфей", отъ „Орфея" — „Христосъ". Къ шестой подъ-расѣ долженъ придти „новый Христосъ", т. е. антихристосъ. Въ седьмую эпоху появится на сцену „Великая Коренная Раса", которая, какъ „большая морская волна" все смететъ на своемъ пути, смететъ „шесть меньшихъ волнъ" и, согласно проекта еврейскаго адвоката Швейдера, пересмотрѣвъ судебный процессъ надъ Іисусомъ Христомъ, признаетъ Христа за Сына Божія...

Итакъ, 6-ая эпоха, говоритъ Келлеръ: „это ожидаетъ васъ".

Что же ожидаетъ насъ? Небывалое страшное рабство при абсолютной диктатурѣ антихриста, какъ страшнаго деспота, варвара.

Послѣдняя 7-ая эпоха, можно такъ сказать отъ лица „Великой Коренной Расы": „это ожидаетъ насъ". Что же ожидаетъ евреевъ? Ихъ ожидаетъ тысячелѣтнее царство со Христомъ.

Итакъ, сами агенты массонства, при раскрытіи своихъ таинъ, помогли намъ о „теософіи" вынести заключеніе, что она именно антихристософія.

---

52) „Воскресное Чтеніе" отъ 17 ноября 1929 г. № 46.

53 „Бодрствуйте"! „Се гряду скоро"! стр. 102—І часть.

54) „Великій Міровой Учитель" стр. 15.

Церковное обозрѣніе*).

Церковь Православная въ Россіи, начиная съ 1918 года, т. е. съ момента гоненій противъ нея, воздвигнутыхъ совѣтской властью, по существу управляется не столько своими Епископами, сколько Благодатью Самого Ея Божественнаго Основателя Господа Іисуса Христа. Такова твердая вѣра и убѣжденіе всѣхъ православныхъ. А о томъ, есть ли стѣсненіе въ управленіи Церковью, можно судить по тому, что глава ея патріаршій мѣстоблюститель съ 1925 г. томится въ тюрьмахъ и изгнаніи, что всѣ виднѣйшіе ея Іерархи—Митрополиты Кириллъ, Арсеній, Іосифъ, Архіепископъ Ѳеодоръ, Николай и др., также скоро уже десять лѣтъ какъ находятся въ изгнаніи, 197 Епископовъ ея были и есть въ тюрмахъ и ссылкахъ. Соборъ, о которомъ съ 1925 г., съ момента смерти Патріарха, хлопочетъ Церковь—не разрѣшается правительствомъ. Епархіальные съѣзды также. Законное высшее церковное управленіе въ лицѣ Патріаршаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта—разогнано еще въ 1922 г. Епископы въ большинствѣ отсутствуютъ изъ своихъ епархій, а тѣ немногіе, что живутъ на мѣстахъ, лишены возможности управлять—посѣщать свои паствы, будучи связаны подписками о невыѣздѣ изъ городовъ. Что касается Митрополита Сергія и организованнаго имъ синода, который выдаетъ себя за „Патріаршій Синодъ", то о нихъ надо сказать, что путемъ компромисса съ совѣтской властью, позорнымъ доказательствомъ котораго является между прочимъ и декларація ихъ 1927 г., и послѣднее интервью, то они купили себѣ лично и группѣ близкихъ имъ Епископовъ одинаковаго съ нимъ духа относительную свободу управленія. Однако, надо помнить, что во-первыхъ, эта свобода управленія все же очень ограничена, и во вторыхъ, созданная Митр. Сергіемъ центр. церк. управленіе по каноническому существу своему не можетъ претендовать на такую роль. Синодъ избранъ Митр. Сергіемъ произвольно, вовсе не изъ тѣхъ Іерарховъ, кто является членами разогнаннаго въ 1922 г. Патріаршаго Синода, почему и нѣтъ основаній утверждать, что русская Церковь имѣетъ центральное управленіе.

Условія существованія Церкви съ каждымъ годомъ становятся все труднѣе и труднѣе. Утѣсненіе духовенства отнюдь не исчерпывается тѣмъ, что ему не даютъ продовольственныхъ карточекъ и выселяютъ изъ квартиръ. Нестерпимое бремя налоговъ, полный произволъ мѣстной власти въ отношеніи духовенства, особенно въ селахъ, дѣлаютъ его положеніе нестерпимымъ; при этомъ имѣютъ мѣсто такіе дикіе случаи, какъ, напр., выселеніе духовныхъ лицъ съ конфискаціей всего имущества (село Грушки Харьковской губ.; село Кривая Коса Мелитопольскаго округа; хутръ Дегтярный Купянскаго округа), обложеніе духовныхъ лицъ несуразными налогами (Еп. Синезій Ужевскій обложенъ подоходнымъ налогомъ въ 17.300 руб.), назначеніе невыполнимыхъ повинностей (свящ. села Емашевка Уфимской губ. 75-ти лѣтній старикъ назначенъ на лѣсныя разработки; свящ. села Люкъ Вотской области долженъ былъ срубить, распилить и свезти 222 куб. саж. дровъ). Что касается въ частности о выселеніи изъ квартиръ, то дѣйствительно духовенство выселяютъ, вопреки утвержденію Митр. Сергія и конечно выселяютъ не за неуплату квартирной платы и не по рѣшенію суда. Лучшимъ доказательствомъ въ пользу справедливости этого можетъ послужить то, что 22 января 1930 г. самъ Митр. Сер-

*) См. „Воскр. Чтеніе" № 26.

гій былъ выселенъ изъ собственнаго дома въ Сокольникахъ по Ермаковскому переул, ном. 3—5. Да позволено будетъ намъ задать ему вопросъ, какую сумму и кому задолжалъ онъ за квартирную плату и по рѣшенію какого суда выселенъ?

Что касается вопроса о дальнѣйшемъ существованіи Церкви, то при такомъ темпѣ, какимъ въ настоящее время идутъ гоненія, можно ожидать, что уже скоро Церковь вынуждена будетъ уйти въ подполье, въ катакомбы, по примѣру первыхъ христіанъ. Эта перспектива, однако, нисколько не пугаетъ православныхъ, которые твердо вѣрятъ, что никакія силы, по положенному обѣтованію Спасителя, не смогутъ побѣдить Церковь.

Колокольный звонъ запрещенъ пока только въ Москвѣ, но зато съ сотенъ церквей въ разныхъ концахъ Россіи уже сняты и уничтожены колокола. Среди нихъ, напр., старинные XVII вѣка колокола Костромскаго собора, колокола Исаакіевскаго собора въ Петербургѣ, съ барельфами Монферана и Витали, колокола Кіевскаго Владимірскаго собора съ барельефами работы Васнецова и т. д. О закрытыхъ церквахъ мы уже говорили, отмѣтимъ здѣсь еще, что по послѣднимъ свѣдѣніямъ въ Петербургѣ закрыты еще шесть церквей, а въ Богородскѣ Московской губ. всѣ церкви.

Къ настоящему отвѣту на интервью Митр. Сергія мы прилагаемъ копію „Памятной записки о нуждахъ Православной Церкви", поданной имъ 19 февраля сего года (т. е., черезъ два дня послѣ даннаго интервью)—совѣтскому пратительству. Изъ содержанія этой записки совершенно очевидно, какъ цинично лгалъ Митр. Сергій въ бесѣдѣ съ представителями прессы. Съ другой стороны, по скольку онъ самъ не отрицаетъ подлинности опубликованныхъ интервью—контактъ его съ совѣтской властью становится совершенно яснымъ. Прикрывая по приказу власти своими лживыми интервью тѣ ея дѣянія, которыя она хочетъ скрыть,—гоненія на Церковь, Митр. Сергій, очевидно, расчитываетъ одновременно, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ своихъ „заслугъ" предъ правительствомъ добиться кое-какихъ поблажекъ, своего его рода „на чаекъ съ вашей милости". При этомъ характерно, что объемъ его „прошенія" не идетъ дальше мелкихъ сравнительно вопросовъ, главнымъ образомъ матеріальнаго характера, имѣющихъ актуальное значеніе лишь для тѣхъ клириковъ, кто еще на мѣстахъ и на свободѣ, т. е., для его единомышленниковъ и друзей. Заботы и памяти объ основныхъ, трагическихъ нуждахъ Церкви — о судьбѣ ссыльныхъ, о судьбѣ мѣстоблюстителя—въ памятной запискѣ нѣтъ. Эти вопросы, очевидно, такъ же мало волнуютъ Митр. Сергія, какъ и то, что своими интервью онъ льетъ воду на мельницу безбожія, лишая Православную Церковь защиты общественнаго мнѣнія Европы, съ которымъ сов. правительство какъ никакъ, а считается. Намъ кажется, что разбирать по пунктамъ эту „записку" нѣтъ нужды,—изученіе ея и сопоставленіе отдѣльныхъ ея пунктовъ съ отвѣтами Митр. Сергія въ интервью разоблачаетъ всю лживость этого интервью и его автора. По истинѣ это Іудинъ поцѣлуй—величайшее предательство.

Москва 12 марта 1930 года.

—

Записка Митрополита Сергія.

19 февраля 1930 г. № 525.

КОПІЯ.

Памятная записка о нуждахъ Православной Патріаршей Церкви въ СССР. Для тов. Смидовича П. Е.

1. Страховое обложеніе церквей, особенно въ сельскихъ мѣстностяхъ, иногда достигаетъ такихъ размѣровъ, что лишаетъ общину возможности пользоваться церковнымъ зданіемъ. Необходимо снизить какъ оцѣнку церковныхъ зданій (отнюдь не приравнивая ее къ зданіямъ доходнымъ), такъ и самый тарифъ страхового обложенія.

2. Сборъ авторскаго гонорара въ пользу Драмсоюза необходимо поставить въ строго законныя рамки, т. е., чтобы сборъ производился только за исполненіе въ церкви тѣхъ музыкальныхъ произведеній, которыя или націонализованы, или же по авторскому праву принадлежатъ какому-либо лицу, а не вообще за пѣніе въ церкви, чего бы то ни было, въ частности при богослуженіи; чтобы исполненіе служителями культа своихъ богослужебныхъ обязанностей не разсматривалось, какъ исполненіе артистами музыкальныхъ произведеній и потому церкви не привлекались бы къ уплатѣ 5 проц. сбора со всего дохода, получаемаго духовенствомъ, т. е. и дохода отъ требъ, совершаемыхъ даже внѣ храма,

3. Необходимо прекратить взиманіе сбора за страхованіе пѣвчихъ, отмѣненнаго въ Іюнѣ 1929 г., и взимаемаго съ церквей за пропущенные годы (иногда съ 1922 г.) по день отмѣны, причемъ вмѣстѣ съ пеней сборъ иногда достигаетъ очень значительныхъ суммъ (напр., 4000 руб. слишкомъ).

4. Необходимо отмѣнить обложеніе церквей различными сельско-хозяйственными и др. продуктами (напр., зерновымъ или печенымъ хлѣбомъ, шерстью и т. п.), а также спеціальнымъ хозяйственными сборами, напр. на тракторизацію, индустріализацію, на покупку облигацій госзаймовъ и т. п. — въ принудительномъ порядкѣ. За неимѣніемъ у церквей хозяйства, налогъ, естественно падаетъ на членовъ религіозной общины, является, такимъ образомъ, какъ бы особымъ налогомъ за вѣру, сверхъ другихъ налоговъ, уплачиваемыхъ вѣрующими наравнѣ съ прочими гражданами.

5. Необходимо распоряженіе НКФ, отъ 5 января с. г. за № 195 о неналоженіи штрафовъ, ареста и проч., на имущество членовъ общины и прихсовѣтовъ за неуплату налоговъ на церковь, распространить и на страховой налогъ, авторскій и другъ.

6. Необходимо разъяснить, чтобы члены приходсовѣтовъ, церковные старосты и сторожа и друг. лица, обслуживающіе мѣстный храмъ не приравнивались за это къ кулакамъ и не облагались усиленными налогами.

7. Необходимо разъяснить, чтобы представители прокуратуры на мѣстахъ, въ случаѣ обращенія къ нимъ православныхъ общинъ или духовенства съ жалобами, не отказывали имъ въ защитѣ ихъ законныхъ правъ, при нарушеніи ихъ мѣстными органами власти или какими-либо организаціями.

8. Необходимо признать за правило, чтобы при закрытіи церквей, рѣшающимъ считалось не желаніе невѣрующей части населенія, а наличіе вѣрующихъ, желающихъ и могущихъ пользоваться даннымъ зданіемъ; чтобы православный храмъ по ликвидаціи одной общины, могъ быть переданъ только православной же общинѣ, если въ наличіи есть достаточное количество желающихъ образовать такую общину, и, чтобы, по упраздненіи храма (отъ какихъ бы причинъ оно не зависило) членами православной общины предоставлено было право приглашать своего священника для исполненія всѣхъ ихъ семейныхъ требъ у себя на дому.

9. Необходимо сдѣлать разъясненія касательно вступленія въ силу постановленій СНК отъ 8 апрѣля 1929 г., о религіозныхъ объединеніяхъ, а равно и относящейся къ этому постановленію инструкціи (отъ 1-го октября 1929 г.) и дополнительныхъ распоряженій, такъ какъ иногда мѣстныя власти не прини-

маютъ отъ общины заявленій о регистраціи и даже запрещаютъ дѣлать какіе-либо подготовительные шаги къ регистраціи (между тѣмъ какъ въ законѣ ясно указанъ предѣльный срокъ—1-ое мая 1930 года, до истеченія котораго обязаны зарегистрироваться всѣ общины, желающія продолжать свое существованіе).

10. Пожеланія духовенства: Чтобы служители культа, какъ не пользующіеся при извлеченіи дохода наемнымъ трудомъ, приравнены были по прежнему къ лицамъ свободныхъ профессій, а не къ нетрудовому элементу, тѣмъ болѣе не къ кулакамъ.

11. Чтобы при обложеніи подоходными налогами, сумма доходовъ не назначалась произвольно, иногда внѣ всякихъ возможностей (напр., въ Ижевскѣ, на Епископа Синезія Зарубина наложено 10.300 р. и потомъ еще 7000 р. съ сотнями, въ качествѣ аванса на будущій годъ), и чтобы обложеніе приравнено было къ лицамъ свободныхъ профессій.

12. Чтобы въ отношеніи служителей культа, какъ элемента не кулацкаго, дана была сельскимъ властямъ ясная инструкція, устанавливающая нѣкоторыя границы касательно сроковъ и размѣровъ мѣстныхъ налоговъ въ порядкѣ самообложеній.

13. Чтобы служители культа, не занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ, скотоводствомъ, охотой и т. п., не облагались продуктами упомянутыхъ занятій (зерновымъ или печенымъ хлѣбомъ, шерстью, масломъ, дичью и т. п.), причемъ иногда въ экстренномъ порядкѣ („въ 24 часа").

14. Чтобы при описи имущества за неуплату налоговъ оставлялся законный минимумъ обстановки, одежды, обуви и пр.

15. Чтобы при назначеніи трудовой повинности принимались во вниманіе, какъ сообразный со здравымъ разумомъ размѣръ налагаемой повинности (напр., на священника села Люкъ, Вотской области, наложено срубить, распилить и расколоть 200 кубовъ дровъ), такъ и возрастъ и состояніе здоровья подвергаемыхъ повинности.

16. Чтобы служители культа не лишались права имѣть квартиру въ предѣлахъ своего прихода и около храма, въ сельскихъ мѣстностяхъ, хотя бы и въ селеніяхъ, перешедшихъ на колхозъ, и, чтобы лица, предоставляющія служителямъ культа такую квартиру, не облагались за это налогами въ усиленной степени.

17. Чтобы дѣтямъ духовенства разрѣшено было учиться въ школахъ 1 и 2 ступени, и чтобы тѣ изъ нихъ, кто съ осени 1929 г. уже были зачислены въ составъ студентовъ ВУЗ-а, не изгонялись за одно свое происхожденіе, а изгнаннымъ предоставлено было право закончить свое образованіе.

18. Желательно, чтобы пѣвчіе—любители и профессіоналы, состоящіе въ союзѣ РАБИС и друг., профессіональныхъ союзахъ и для посторонняго заработка участвующіе въ церковныхъ, хорахъ за это участіе не исключались изъ РАБИС а и другихъ союзовъ.

19. Лѣтомъ 1929 г. возбуждалось ходатайство объ открытіи въ Ленинградѣ высшихъ богословскихъ курсовъ Православной Патріаршей Церкви. Весьма желательно получить удовлетвореніе этого ходатайства, хотя бы въ цѣляхъ уравненія нашего церковнаго теченія съ обновленчествомъ, у котораго есть академія.

20. Давно чувствуется потребность имѣть въ патріархіи какое нибудь періодическое изданіе, хотя бы въ видѣ ежемѣсячнаго бюллетеня для печатанія распоряженій, постановленій, посланій и проч. центральной церковной власти, имѣющія обще-церковный интересъ.

21. Въ виду газетныхъ статей о необходимости пересмотра конституціи СССР въ смыслѣ совершеннаго запрещенія религіозной пропаганды и дальнѣйшихъ ограниченій церковной дѣятельности, просимъ защиты и сохраненія за Православной Церковью тѣхъ правъ, какія предоставлены ей дѣйствующими законоположеніями СССР.

Подлинникъ подписанъ:

Иванъ Николаевичъ Страгородскій.

(Митрополитъ Нижегородскій Сергій, Зам. Патріаршаго Мѣстоблюстителя).

Изъ печати.

Къ Созыву Собора и Предсоборнаго Собранія.

(Отклики общественнаго мнѣнія)*).

II.

На событія откликнулись почти всѣ органы меньшинственной печати въ Польшѣ, въ особенности же—органы православнаго меньшинства. Виленская „Наша Жизнь" въ № 484 пишетъ:

„Только Помѣстный Церковный Соборъ можетъ дать Православной Церкви въ Польшѣ ту устойчивость, ту мощность, каковыя необходимы для сохраненія въ полнѣйшей чистотѣ и неприкосновенности и церковныхъ каноновъ, и нашихъ родныхъ православныхъ обрядовъ, и самаго вѣроученія. Съ другой стороны Соборъ... является въ высокой степени компетентнымъ органомъ, представительствующимъ Православную Церковь — для выработки съ представителями польскаго правительства такъ сказать Конституціи Православной Церкви, Конкордата—опредѣляющаго и въ основныхъ пунктахъ и въ деталяхъ юридическое право и положеніе Церкви, и взаимоотношенія ея къ правительству, какъ представителю государства".

Въ виду этихъ „огромныхъ историческихъ событій въ жизни всего населенія Польской Республики", газета подчеркиваетъ

„ясныя, недопускающія различнаго толкованія благожелательныя слова рескрипта Г. Президента Республики, указывающія на твердую волю Главы Государства и его правительства упорядочить жизнь Православной Церкви въ Польшѣ, ввести ее въ нормы"...

А посему газета призываетъ:

„Всѣ мы, православные, должны всей душою присоединиться къ знаменательнымъ и мудрымъ словамъ Архипастырскаго Посланія ко всѣмъ вѣрнымъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія и приложить всѣ свои силы, чтобы Святая Церковь наша возможно скорѣе получила свое каноническое и юридическое въ Государствѣ положеніе и смогла быть полезной для благосостоянія и развитія нашего государства".

„Объединимся же всѣ вокругъ Главы Церкви нашей и поможемъ ему въ великомъ и святомъ дѣлѣ устройства и укрѣпленія Церкви на соборныхъ и каноническихъ началахъ".

Однако газета не скрываетъ и

„тѣхъ трудностей, которыя лежатъ на пути работъ Предсоборнаго Присутствія и въ области преодолѣнія всевозможныхъ внутреннихъ препятствій и треній.

---

*) См. „Воскр. Чтен." № 26.

Достаточно указать хотя бы только на одну возможность для людей доброй (т. е. вѣрнѣе—злой) воли приплетать на каждомъ шагу тяжелой подготовительной работы къ вопросамъ чисто церковнымъ — вопросы политическіе, и это — совершенно неизбѣжно, чтобы сильно затормозить работу, а то и направить ее въ ложномъ направленіи. Очевидно, конькомъ враговъ Православія будетъ вопросъ національный—и къ нимъ, къ этимъ врагамъ, съ несомнѣнностью пристегнутся и тѣ „національные политиканы", которые захотятъ въ интересахъ политическихъ использовать высокій авторитъ Собора. На борьбу съ подобными выступленіями придется, конечно, затратить много энергіи, слишкомъ нужной для другого дѣло—для работы созидательной, творческой".

Это послѣднее замѣчаніе вызвало рѣзкій упрекъ въ „бестактности" со стороны газеты „За Свободу", которая въ обзорѣ печати въ № 153, приведя соотвѣтствующую выдержку, обвиняетъ „Нашу Жизнь" въ томъ,

„точно она нарочно хочетъ обострить національные споры и заранѣе дискредитировать какъ членовъ Предсоборнаго Собранія, такъ и будущихъ членовъ Собора. Пока не будетъ доказано противнаго, нельзя апріорно утверждать, что члены Предсоборнаго Собранія имѣютъ въ своей средѣ „національныхъ политикановъ".

На это „Наша Жизнь" весьма резонно указала (№ 490), что она говорила отнюдь не о „членахъ Предсоборнаго Собранія", а о „врагахъ Православія", что вовсе не одно и то же. О томъ, что опасенія „Нашей Жизни" не такъ ужъ вполнѣ лишены основаній, свидѣтельствуетъ какъ дѣятельность нѣкоторыхъ лицъ, связанныхъ съ извѣстными бѣлорусскими кругами, уже объявившихъ о „бойкотѣ Собора" до времени исполненія Церковной Властью разныхъ ихъ требованій, такъ и голоса нѣкоторыхъ органовъ польской и меньшинственной печати. Изъ польскихъ газетъ напримѣръ „Kurjer Warszawski" прямо выражаетъ опасенія аналогичныя высказаннымъ „Нашей Жизнью", а соціалистическій „Robotnik" (№ 157) наоборотъ—какъ разъ поднимаетъ національный вопросъ и считаетъ нынѣшній моментъ самымъ подходящимъ для его разрѣшенія въ Православной Церкви. Эта газета вообще немного говоритъ о Соборѣ и то, что свою краткую замѣтку она цѣликомъ посвятила указанному вопросу, свидѣтельствуетъ объ опредѣленномъ направленіи мышленія извѣстныхъ круговъ польскаго общества, до сего времени полагающихъ, что національныя требованія православныхъ меньшинствъ къ Польскому Государству должны быть удовлетворены... за счетъ Православной Церкви. Вотъ что пишетъ „Robotnik":

„Было бы великой ошибкой судить, что рѣшеніе созвать Православный Соборъ въ Польшѣ означаетъ чуть-ли не разрѣшеніе вопроса о церковной политикѣ государства въ этой области. Съ вопросомъ о православіи тѣсно связанъ вопросъ: какъ должно обстоять дѣло съ проблемой языка въ Православной Церкви?

Высшая православная Іерархія въ Польшѣ состоитъ главнымъ образомъ изъ Россіянъ, а львиная часть міриянъ изъ Украинцевъ и Бѣлоруссовъ. Разрѣшеніе вопроса объ „украинизаціи" и „бѣлоруссизаціи", конечно безъ всякой несправедливости по отношенію къ россійскимъ православнымъ—остается по - прежнему открытымъ. Въ виду созыва Собора эти вопросы становятся очень актуальными и мы будемъ вѣроятно свидѣтелями нѣкоторыхъ заявленій, со стороны органовъ непосредственно въ этомъ заинтересованныхъ".

О томъ, что опасенія „Нашей Жизни" не являлись совершенно безпочвенными говорятъ также отзывы нѣкоторыхъ органовъ украинской печати, какъ напримѣръ „Діло" и „Новый Часъ". Въ обоихъ этихъ газетахъ, которыя, правда, издаются уніатами, вопросъ о созывѣ Собора разсматривается исключительно съ національной, мы бы сказали—шовинистической и политической точки зрѣнія, причемъ оба органа не скрываютъ своего весьма сдержаннаго отношенія къ происшедшимъ фактамъ, оцѣнивая ихъ отрицательно на томъ лишь основаніи, что „русская печать проявляетъ большую радость въ связи съ приближающимся Соборомъ", а также потому, что въ нихъ усматривается улучшеніе отношеній между Высшей Церковной Властью и правительствомъ.

Такъ, львовское „Діло" печатаетъ корреспонденцію своего луцкаго сотрудника, въ которой признается, что Соборъ будетъ имѣть возможность разрѣшить тѣ вопросы, изъ-за которыхъ украинскими національными дѣятелями велась въ теченіе 10 лѣтъ борьба. Дальше газета пишетъ:

„Мы не сомнѣваемся въ томъ, что Соборъ можетъ лучше всего разрѣшить вопросы, относящіеся какъ къ внутренней, такъ и къ внѣшней жизни Церкви. Мы не сомнѣваемся также, что Соборъ Украинской Церкви лучше всего разрѣшилъ бы всѣ вопросы, связанные съ жизнью нашего народа. Но мы не надѣемся, чтобы Соборъ Православной Церкви въ Польшѣ разрѣшилъ эти проблемы такимъ образомъ, какъ этого требуетъ наше существованіе. Украинское общество обезпокоено той большой радостью, которую проявляетъ русская печать въ связи съ приближающимся Соборомъ. Ибо возникаетъ предположеніе, что будущій Соборъ санкціонируетъ ту національную политику Церкви, которая осуществляла до сего времени и имѣла цѣлью руссификацію украинскаго населенія, а по меньшей мѣрѣ — удержаніе въ Церкви чуждаго намъ духа".

Дальше авторъ выражаетъ сожалѣніе о томъ, что украинцы, составляющіе 80 % вѣрующихъ, получили столь непропорціонально малое число голосовъ и дальше полемизируетъ съ газетой „За Свободу", которая писала, что прежніе споры и обиды должны быть забыты. Авторъ считаетъ, что о прощеніи прежнихъ обидъ можетъ быть рѣчь лишь тогда, когда будутъ устранены ихъ послѣдствія, т. е., если будутъ удовлетворены національныя пожеланія украинцевъ въ смыслѣ

„Правъ нашего языка въ Церкви и воспитанія въ нашемъ духѣ духовенства".

Примѣрно также высказывается „Новый Часъ" въ статьѣ: „Много шума изъ-за ничего". Статья начинается жалобами на руссификацію Православной Церкви на Украинѣ, какъ въ прежнее время, такъ и въ послѣдніе годы, какъ въ Совѣтской Россіи, такъ равно и въ Польшѣ. Дальше газета указываетъ на все возрастающую зависимость Православной Церкви отъ Государства и, ссылаясь на рескриптъ г. Президента и слова Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, заявляетъ, что

„мы не раздѣляемъ оптимизма Митрополита Діонисія. Наоборотъ, мы видимъ, что усилія, имѣющія цѣлью хотя бы частично спасти независимость Церкви, окончились".

Не столь пессимистически, но все же со многими оговорками высказываются по поводу предстоящаго созыва Всепольскаго Собора Членъ Предсоборнаго Присутствія депутатъ Сейма С. Хруцкій, въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ бюллетеня „Wiadomości

Ukraińskie" (№ 173), напечатанной затѣмъ рядомъ польскихъ и меньшинственныхъ газетъ. Въ этой бесѣдѣ С. Хруцкій точно также считаетъ, что Православная Церковь должна быть творческимъ факторомъ въ области національной культуры украинскаго народа. Онъ говоритъ:

„Эту проблему я считаю исключительно внутреннимъ дѣломъ самой Православной Церкви. Подчеркиваю, что выраженіе „украинизація Церкви" я употребляю для опредѣленія понятія о роли Церкви какъ фактора, содѣйствующаго созданію духовной культуры украинскаго народа. Несомнѣнно, это больной и одновременно весьма важный вопросъ въ жизни Церкви, безъ разрѣшенія котораго жизнь Церкви никогда не станетъ нормальной. Однако я долженъ подчеркнуть, что этотъ вопросъ отчасти возникъ искусственно... Чѣмъ меньше будетъ вмѣшательства въ этотъ вопросъ разныхъ постороннихъ факторовъ, чѣмъ раньше и въ большей степени былъ бы реализованъ въ жизни Церкви принципъ соборности, тѣмъ скорѣе и лучше была бы разрѣшена проблема такъ называемой украинизаціи Церкви".

Однако, депутатъ Хруцкій видитъ центръ проблемы православія въ Польшѣ не въ области національныхъ вопросовъ, а въ плоскости взаимоотношеній между Православной Церковью и Государствомъ, которыя, по его мнѣнію, „могли бы подвергнуться коренному измѣненію путемъ заключенія Конкордата между Соборомъ и Польскимъ Государствомъ".

Въ этой области депутатъ Хруцкій является скорѣе пессимистомъ и полагаетъ, что

„происходившее до сихъ поръ не даетъ намъ увѣренности въ томъ, что послѣдуетъ дѣйствительное измѣненіе политики въ отношеніи Православной Церкви. Здѣсь я долженъ подчеркнуть, что вопросы Православной Церкви имѣютъ въ высокой степени политическое значеніе и отнюдь не ограничиваются проблемой внутренняго строя Церкви. Какъ извѣстно, дѣла Православной Церкви стали однимъ изъ самыхъ больныхъ вопросовъ внутренней политики Польскаго Государства. Въ моментъ, когда цивилизованный міръ обратилъ вниманіе на религіозную политику Совѣтовъ, нельзя было обойти молчаніемъ вопроса о матеріальномъ и юридическомъ положеніи Православной Церкви въ Польшѣ. Увы, ни одинъ, ни другой вопросъ до сего времени не урегулированы. Имуществомъ Православной Церкви, хотя оно не было отчуждено, распоряжалось Правительство. Что же касается юридическаго Положенія Церкви, то, пожалуй, въ этомъ отношеніи не существуетъ никакихъ юридическихъ нормъ, а если таковыя и есть, то онѣ не соблюдаются. Даже самъ созывъ Собора не обошелся безъ вмѣшательства правительства въ чисто внутреннія дѣла Церкви... Практика, примѣнявшаяся до сихъ поръ, обнаруживала тенденціи сдѣлать, такъ оказать, Православную Церковь — „оффиціальной Церковью".

Оставляя въ сторонѣ пессимизмъ, естественно свойственный депутату принадлежащему къ оппозиціи, который, понятно, всегда относится критически къ тѣмъ или инымъ шагамъ правительства, мы считаемъ необходимымъ подчеркнуть справедливое указаніе депутата Хруцкаго на то, что проблема Православной Церкви въ Польшѣ вовсе не сводится къ вопросу ея внутренняго устроенія, разрѣшенія въ ея средѣ національнаго вопроса и т. д., а, наоборотъ, въ значительно большей степени состоитъ въ урегулированіи внѣшняго положенія Православной Церкви, т. е. въ улаженіи ея юридическаго и имущественнаго положенія и ея взаимоотношеній съ Государствомъ.

Между тѣмъ, эта сторона вопроса въ теченіи ряда лѣтъ не только не была достаточно выясненной и признанной, но, надо сказать, даже умышленно замалчивалась и, какъ увидимъ ниже, до сихъ поръ замалчивается многими кругами, усиленно выдвигающими вмѣсто этого вопросы внутренніе и вопросъ о внѣшнемъ положеніи Православной Церкви въ Польшѣ въ смыслѣ ея отношенія къ другимъ Православнымъ Церквамъ и Церковнымъ Властямъ. Однако, указанный вопросъ обойти нельзя и раньше или позже онъ долженъ быть поставленъ и разрѣшенъ.

О неизбѣжности этого говоритъ, между прочимъ, въ газетѣ „За Свободу" г. Туберозовъ въ статьѣ: „Взаимоотношенія Православной Церкви и Государства" (№ отъ 5 мая с. г.). Эта статья была вызвана информаціями о личномъ составѣ и работахъ Смѣшанной Комиссіи по подготовкѣ созыва Собора и въ ней авторъ видитъ себя вынужденнымъ затронуть темы, которыя до сихъ поръ по большей части избѣгалъ, удѣляя преимущественное вниманіе лишь внутреннимъ вопросамъ жизни Православной Церкви. Въ этой весьма обширной статьѣ мы находимъ достойныя вниманія мѣста:

„Вовсе не значитъ, что между Православной Церковью и Государствомъ, какъ таковымъ, не должны существовать опредѣленныя, твердо установленныя, взаимоотношенія.

Но въ томъ-то, по нашему глубокому убѣжденію, и весь корень зла, что до сихъ поръ взаимоотношенія эти не урегулированы и носятъ характеръ случайнаго усмотрѣнія.

Не смотря на 10 лѣтъ существованія независимаго Польскаго Государства, Православная Церковь Польши не имѣетъ правильнаго церковно-каноническаго и юридическаго устроенія; не имѣетъ, такъ называемаго, Статута, регулирующаго ея взаимоотношенія съ Государствомъ.

Всякіе „статуты" разрабатывались и въ Свящ. Синодѣ, и въ канцеляріи департамента исповѣданій, но ни одинъ изъ нихъ не воплощенъ въ жизнь...

Поэтому мы и считаемъ, что всякаго рода „тренія" между правительственной властью и властью церковной будутъ существовать достолѣ, доколѣ не будутъ урегулированы взаимоотношенія обѣихъ сторонъ.

Всѣ эти „тренія" лишній разъ доказываютъ, насколько вредно отзывается на судьбахъ Церкви отсутствіе, такъ называемаго, „Статута".

Доколѣ не опредѣлено правовое положеніе Церкви въ Государствѣ, дотолѣ возможны произвольныя толкованія и интерпретаціи отдѣльныхъ пунктовъ слишкомъ краткихъ, невразумительныхъ и одностороннихъ „Временныхъ Правилъ", напоминающихъ скорѣе министерскій циркуляръ, нежели конкордатъ, достойный Церкви и Государства.

Было бы болѣе цѣлесообразнымъ и практически вѣрнымъ поставить на очереди въ самомъ спѣшномъ порядкѣ разработку Статута о взаимоотношеніяхъ Церкви и Государства...

По-прежнему переводъ сельскаго священника съ прихода на приходъ долженъ находиться въ зависимости отъ „опиніи" (отзыва) низшаго чиновника полиціи? Попрежнему Православная Церковь должна довольствоваться ежегодно урѣзаемымъ бюджетомъ?

Слѣдовало бы въ основу угла положить сейчасъ заботу о скорѣйшей разработкѣ и проведеніи

въ жизнь столь необходимаго для Православной Церкви Статута. Разумѣется, мы вполнѣ согласны съ тѣмъ, что Статутъ этотъ долженъ быть утвержденъ Помѣстнымъ Соборомъ, но съ другой стороны, кто-то вѣдь долженъ и подготовить его къ Собору.

Мы считаемъ, что правительство должно признать за Православной Церковью въ Польшѣ полную свободу внутренняго управленія и самоустроенія на основаніи соборныхъ и выборныхъ началъ и ея (Церкви) собственныхъ установленій и узаконеній, наблюдая лишь за соотвѣтствіемъ церковныхъ распоряженій съ общими законами государства.

А потому, если правительство дѣйствительно признаетъ необходимость широкихъ реформъ во всѣхъ сторонахъ внутренней жизни Православной Церкви въ Польшѣ, то оно должно отнести это великое и святое дѣло въ вѣдѣніе самой Православной Церкви въ лицѣ предстоящаго Всепольскаго Помѣстнаго Собора, а равно должно содѣйствовать успѣшному проведенію въ жизнь его будущихъ постановленій въ объемѣ твердо установленнаго Закона о взаимоотношеніяхъ Церкви и Государства".

Что касается русской эмигрантской печати, то она вся не преминула откликнуться на столь важныя событія въ жизни Православной Церкви. Такъ, въ газ. „Сегодня", въ № отъ 6 Іюня мы находимъ корреспонденцію г. В. Сергѣева подъ заглавіемъ „Историческіе дни въ жизни Православія въ Польшѣ". Въ этой корреспонденціи авторъ высказываетъ мысль, что главной причиной недоразумѣній между православнымъ общественнымъ мнѣніемъ и польскими властями въ вопросѣ о нормализаціи православной церковной жизни въ Польшѣ была позиція польскихъ властей, которыя въ теченіе продолжительнаго времени придерживались мнѣнія, что положеніе Церкви не нуждается въ урегулированіи. Польскіе оффиціальные факторы считали даже, что Церковь находится въ Польшѣ въ весьма благопріятномъ положеніи, за то польскіе граждане православнаго исповѣданія полагали, что положеніе Церкви не только не благопріятно, но просто даже невыносимо. Православное общественное мнѣніе указывало также, что упорядоченіе церковной жизни можетъ послѣдовать только путемъ возстановленія соборнаго начала. Эта точка зрѣнія была оцѣниваема, какъ „антигосударственная" и оффиціальный оптимистъ былъ обязателенъ въ Польшѣ, когда говорилось о церковной жизни. Между тѣмъ, неурегулированностьцерковной жизни толкала сотни тысячъ польскихъ гражданъ православнаго исповѣданія въ объятія коммунизма. Въ 1929 году положеніе обострилось вслѣдствіе предъявленія католическимъ епископатомъ исковъ объ отобраніи церквей. Надъ восточными областями государства встала угроза религіозной войны и проблема Православной Церкви должна была самымъ серьезнымъ образомъ заинтересовать правительство.

Дальше, авторъ говоритъ, что уже съ начала 1930 года обнаружились признаки перемѣны отношенія къ вопросу со стороны оффиціальныхъ круговъ и особенно подчеркиваетъ статью „Gazety Polskiej" отъ 17 мая с. г., приведенной нами выше. Г-нъ Сергѣевъ отмѣчаетъ большое впечатлѣніе, произведенное на православное населеніе послѣдними актами государственной власти, и желаніе этого населенія, чтобы вопросы, которые будутъ разсматриваться на Соборѣ, были разрѣшены въ духѣ компромисса между государствомъ и Церковью.

Парижское „Возрожденіе" отъ 7 Іюня въ корреспонденціи изъ Варшавы точно также говоритъ о „возрожденіи Собора Православной Церкви въ Польшѣ". Авторъ корреспонденціи даетъ краткій обзоръ событій и отмѣчаетъ, что Г. Президентъ Республики и Правительство Премьера Славека рѣшились на шагъ, который долженъ быть признанъ проявленіемъ государственной мудрости не только съ точки зрѣнія Православія, но и съ точки зрѣнія польскаго государственнаго интереса. Русская эмигрантская печать неоднократно указывала, сколь большія опасности для Польши и для будущихъ добрососѣдскихъ отношеній между Польшей и Россіей кроются въ неблагопріятномъ положенія Православія въ Польшѣ. Вопреки оффиціальному оптимизму, господствовавшему въ польской печати и принуждавшему эту печать закрывать глаза на неудовольствіе православныхъ гражданъ государства тѣмъ положеніемъ, въ которомъ находилась Православная Церковь, русская эмигрантская печать утверждала, что обоснованіе юридическаго положенія Православной Церкви въ Польшѣ на Временныхъ Правилахъ 1922 года способствуетъ развитію антипольскихъ и коммунистическихъ настроеній на восточныхъ земляхъ Польши и затрудняетъ созданія общаго антикоммунистическаго фронта всѣхъ государственно мыслящихъ элементовъ. Польское Правительство, наконецъ, поняло это и послѣдовательно вступило на путь политики, основанной на пониманіи потребностей государства и православныхъ гражданъ. Поэтому Рескриптъ Президента Республики справедливо можетъ быть названъ историческимъ шагомъ.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ вся сложность и отвѣтственность задачи, стоящей передъ Предсоборнымъ Собраніемъ и Соборомъ. Успѣшному выполненію этой задачи должна способствовать прямая и ясная постановка вопроса и надлежащее освѣщеніе и усвоеніе его общественнымъ мнѣніемъ. Мы видѣли выше, что меньшинственная печать обнаруживаетъ въ этомъ отношеніи рядъ разногласій. Тоже самое приходится сказать и о голосахъ польскаго общественнаго мнѣнія, болѣе подробное ознакомленіе съ которыми мы откладываемъ до слѣдующаго обзора.

Vox.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ миссіонерскаго движенія въ Румынской Православной Церкви.

(Письмо изъ Бухареста).

Самымъ актуальнымъ вопросомъ въ жизни Румынскаго Патріархата послѣдняго времени является вопросъ объ организаціи миссіонерскаго дѣла. До войны Румынская Церковь мало интересовалась постановкой дѣла внутренней миссіи, а о внѣшней, по вѣрному замѣчанію одного изъ самыхъ видныхъ представителей румынской богословской науки, архимандрита Скрибана, „не могло быть и рѣчи" [1]).

Условія окружающей дѣйствительности,—незначительность румынской православной паствы того времени, отсутствіе сектъ, единство религіозной мысли и жизни всего румынскаго народа,—мало способствовали развитію миссіонерскаго дѣла.

Но міровая война, русская революція и всѣ политико-экономическія пертурбаціи послѣдняго времени оказали свое вліяніе и на общій ходъ религіозной

---

1) „Missionarul", Кишиневъ 1929. № 1.

жизни румынской паствы. Духъ религіознаго индифферентизма, это наслѣдіе вѣка сего — продуктъ общемассового разочарованія проникъ и въ патріархальную среду румынскаго народа.

Далѣе, съ увеличеніемъ территоріи Румынскаго государства въ общую массу ея (Румыніи) гражданъ вошли народы, среди которыхъ уже существовали всевозможныя секты, стремящіяся увеличить кадръ своихъ послѣдователей за счетъ коренного румынскаго населенія. Послѣднее явленіе особенно замѣтно сказалось въ Трансильваніи и Бессарабіи, гдѣ сектантство пустило свои корни еще за время владычества Австріи и Россіи.

Въ результатѣ всего явилась необходимость въ организаціи дѣла внутренней миссіи. Для пастырей и архипастырей стало ясно, что сложившіяся обстоятельства не терпятъ отлагательства и нужно поспѣшить стать въ защиту вѣры и интересовъ Церкви, въ защиту своей паствы отъ надвигающейся волны сектантства и атеизма.

Первымъ выступили на полѣ миссіонерскаго дѣланія трансильванскіе и буковинскіе епископы, въ епархіяхъ которыхъ сектанты впервые начали свою зловредную дѣятельность. Весьма благосклонно и сочувственно отнеслось къ начинаніямъ трансильванскаго и буковинскаго владыкъ и все бессарабское духовенство во главѣ съ Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Гуріемъ.

Среди бессарабскаго духовенства оказалось много лицъ (бывшихъ воспитанниковъ русскихъ Духовныхъ Академій), знакомыхъ съ условіями и методами защиты православныхъ отъ сектантской заразы, какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ. Таковы митрофорный протоіерей К. Поповичъ, протоіерей Боржаковскій, епархіальный миссіонеръ о. Сквозниковъ и др. Самъ Высокопреосвященный Гурій, по окончаніи одной изъ русскихъ Академій, долгое время стоялъ во главѣ церковно-учительскихъ семинарій въ Александро-Грушевскѣ на Дону, а потомъ въ Шамовкѣ—Херсонской епархіи,—гдѣ имѣлъ возможность познакомиться съ жизнью и ученіемъ разныхъ сектъ и ихъ толковъ и приложить къ дѣлу тѣ богатыя познанія по сектовѣдѣнію, которыя давались студентамъ русскихъ духовныхъ академій. И теперь можно сказать, что первостоятель бессарабской митрополіи является однимъ изъ главныхъ вдохновителей румынской противосектантской миссіи. Недаромъ Руководители Румынской Церкви избрали мѣстомъ второго всерумынскаго миссіонерскаго съѣзда г. Кишеневъ, гдѣ въ настоящее время сосредоточены лучшія миссіонерскія силы всей Бессарабіи.

Дѣло организаціи внутренней противосектантской миссіи въ Румыніи было проведено и окончательно утверждено на послѣднихъ двухъ миссіонерскихъ съѣздахъ 2), гдѣ были обсуждаемы методы и пріемы борьбы съ разнаго рода раціоналистическими и мистическими сектами страны. Въ общемъ, внѣшняя сторона дѣла, система организаціи миссіи мало чѣмъ отличается отъ общаго порядка направленія русской противосектантской миссіи; тѣ же епархіальные, уѣздные и окружные миссіонеры, тѣ же религіозно-просвѣтительныя братства, изданіе тѣхъ же миссіонерскихъ брошюръ и листковъ. Единственное различіе, что миссіонерскія организаціи внесли въ программу своей дѣятельности не только борьбу съ сектами, но и съ атеизмомъ и коммунистическимъ богоборчествомъ, которые въ извѣстной степени пустили корни въ массы крестьянскаго и рабочаго румынскаго населенія. Для той же цѣли руководители миссіи организовали особые студенческіе (изъ студентовъ богослововъ) и женскіе кружки, которые привлечены къ просвѣтительной работѣ среди рабочаго класса. Ихъ работа выражается въ чтеніи лекцій и рефератовъ религіозно-нравственнаго содержанія, въ посѣщеніи госпиталей, больницъ, тюремъ, солдатскихъ казармъ, въ организаціи благотворительныхъ обществъ и оказаніи матеріальной поддержки нищимъ и обездоленнымъ.

Въ связи съ начатымъ миссіонерскимъ движеніемъ естественно явилась потребность въ подготовкѣ достойныхъ руководителей миссійнаго дѣла, людей, вооруженныхъ спеціальными къ тому знаніями. Для этого въ настоящее время на Богословскомъ Факультетѣ Букарестскаго Университета была открыта первая въ Румыніи каѳедра по миссіологіи, на которую былъ приглашенъ молодой, но весьма дѣятельный знатокъ миссіонерскаго дѣла профессоръ Д-ръ U. G. Ispir. Благодаря его труду, знанію дѣла и организаціоннымъ способностямъ эта отрасль богословской науки въ самое непродолжительное время успѣла подняться на подобающую ей высоту. Дѣло начатое г. Испиромъ было не легкое. Отстствіе извѣстныхъ традицій въ этомъ направленіи,—спеціальной миссіонерской литературы на румынскомъ языкѣ, все это, конечно, не предвѣщало сразу ничего крупнаго. Нужно было установить, создать научное содержаніе новой дисциплины, согласно положенію, проблемамъ и требованіямъ румынской миссіи, храня, въ то же время, строгое единство въ цѣляхъ и назначеніи съ миссіей обще-христіинской.

Проф. Испиръ, творецъ румынской внутренней миссіи, вышелъ изъ этого положенія съ успѣхомъ. Онъ съумѣлъ поднять въ слушателяхъ интересъ къ начатому дѣлу, привлечь ихъ къ творческой дѣятельности, какъ на практикѣ, такъ и въ теоріи и въ нѣсколько лѣтъ создался цѣлый кадръ хорошо подготовленныхъ миссіонеровъ, а студенческая библіотека при факультетѣ обогатилась сотнями самостоятельныхъ и переводныхъ трудовъ по вопросу о миссіи. А въ этомъ 1930 году румынская миссіонерская литература обогатилась новымъ научнымъ трудомъ самого г. Испира— „Curs de indrunari missionare“ II-551 (Bucuresti 1930). („Миссіонерскій путеводитель“).

Трудъ проф. Испира представляетъ довольно цѣнный вкладъ въ исторіи православной миссіологіи. Обиліе научно-разработаннаго матеріала, новые взгляды и указанія по вопросу о постановкѣ дѣла миссіи въ связи съ повоенными соціально-экономическими пертурбаціями и развращенія общества различными аттеистическими и коммунистическими безбожными вѣяніями, дѣлаютъ трудъ полезнымъ не только для студента богослова и пастыря, но и для всякаго вѣрующаго христіанина, интересующагося судьбой и благомъ человѣчества.

Доброе начало—половина дѣла, руководители и организаторы миссіонерскаго дѣла сумѣли заложить хорошій фундаментъ и нужно полагать, что сумѣютъ воздвигнуть и прекрасный храмъ Христовой благовѣсти.

Студентъ И. Діаконъ.



2) Первый миссіонерскій съѣздъ состоялся въ г. Арадѣ (Трансильванія) съ 26 по 29 октября 1928 г. На этомъ съѣздѣ было положено основаніе организацін миссіонерства по всей Румыніи. Осенью прошлаго 1929 года 6 октября всерумынскій миссіонерскій Конгрессъ имѣлъ мѣсто въ Кишиневѣ. Подробный отчетъ о дѣятельности послѣдняго подается въ первомъ румынскомъ миссіонерскомъ органѣ „Missionarul“. Кишиневъ. Ноябрь 1929 г. № 2.

КОНЧИНА ПРЕДСѢДАТЕЛЯ Церковно-Приходскаго Попечительства въ г. Лодзи В. М. Цесликовскаго.

(Письмо изъ Лодзи).

10 іюня с. г. послѣ очень краткой и тяжкой болѣзни скончался въ г. Лодзи Вячеславъ Михайловичъ Цесликовскій, Предсѣдатель Лодзинскаго Церковно-Приходскаго Попечительства, участникъ многихъ Благотворительныхъ обществъ и преподаватель мѣстной гимназіи им. Кс. Скорупки. Смерть В. М. Цесликовскаго произвела глубокое впечатлѣніе не только на лицъ близко его знавшихъ, но на все православное общество Лодзи и вызвало общее сожалѣніе объ этой преждевременной утратѣ.

В. Н. Цесликовскій родился въ 1887 г. на Волыни, окончилъ Сѣдлецкую гимназію и Кіевскій Университетъ по филологическому факультету. Мѣстомъ его службы какъ до войны, такъ и послѣ войны былъ г. Лодзь. Съ самаго начала своего пребыванія въ Лодзи онъ сталъ удѣлять особое вниманіе церковно-общественнымъ дѣламъ, послѣ же войны посвятилъ себя всецѣло церковно-общественной дѣятельности и занялъ весьма отвѣтственное мѣсто предсѣдателя Лодзинскаго Церковно-Приходскаго Попечительства, обладающаго очень крупнымъ недвижимымъ имуществомъ, церковью во имя Св. Ольги, пріютомъ и библіотекой, главнымъ организаторомъ и устроителемъ которой являлся покойный. Онъ былъ также основателемъ Лодзинскаго отдѣла Русскаго Благотворительнаго Общества и, можно сказать, не было ни одного начинанія культурно-просвѣтительнаго и благотворительнаго характера, которому покойный не отдавалъ всѣхъ своихъ силъ. Скромный, высоко культурный, непритязательный, энергичный и исключительно добрый, В. М. Цесликовскій являлся тѣмъ лицомъ, вокругъ котораго группировалось все наиболѣе интеллигентное и культурное среди мѣстнаго общества.

Онъ принималъ участіе въ цѣломъ рядѣ польскихъ просвѣтительныхъ учрежденій, въ томъ числѣ былъ казначеемъ мѣстнаго Общества Филологовъ и, какъ справедливо надъ могилою его, говорилъ представитель преподавателей, покойный былъ всегда готовъ на незамѣтную, безплатную и трудную общественную работу.

За послѣдніе годы, благодаря особой энергіи покойнаго, были пріобрѣтены колокола для Лодзинскаго православнаго Собора, а равно и произведенъ ремонтъ Собора—покраска наружныхъ весьма значительной стоимости.

Похороны В. М. Цесликовскаго носили весьма торжественный и трогательный характеръ.

12 іюня настоятель Собора, Протоіерей Ѳ. Валиковскій отслужилъ заупокойную обѣдню и панихиду, а въ 4 часа состоялось отпѣваніе при участіи второго священника о. Протоіерея П. Струкъ-Струкова и діакона о. Серафима Баторевича. Пѣлъ полный хоръ подъ управленіемъ С. А. Коцыка, хоръ исключительной красоты.

На отпѣваніи присутствовали представители всѣхъ общественныхъ организацій, дѣти пріюта, бойскауты, преподавательскій персоналъ гимназій, ученики гимназіи въ полномъ составѣ и масса молящихся, заполнившая собою весь храмъ, посреди котораго возвышался гробъ покойнаго, окруженный растеніями и вѣнками. Среди вѣнковъ выдѣлялись: отъ приходскаго Попечительства, отъ Благотворительнаго Общества, отъ прихожанъ Собора, Дамскаго Кружка, Общества Филологовъ, отъ Гимназіи им. Скорупки, отдѣльныхъ классовъ и отдѣльныхъ лицъ.

Въ 5 часовъ дня, послѣ отпѣванія, процессія, въ предшествіи креста оркестра Гимназіи, депутацій со знаменами и вѣнками, а равно учениковъ гимназіи, въ сопровожденіи причта собора и массы провожающихъ, прослѣдовала на старое православное кладбище, гдѣ былъ преданъ землѣ прахъ покойнаго.

Во время отпѣванія прощальное слово произнесъ настоятель собора Протоіерей Ѳ. Валиковскій, надъ открытой могилой говорили: Прот. П. Струкъ Струковъ, Завѣдывающій Юридической Частью Св. Синода К. Н. Николаевъ, выразившій соболѣзнованіе также отъ имени Синодальной Канцеляріи и Варшавско-Холмской Духовной Консисторіи, Директоръ Гимназіи, представитель преподавателей и представитель учениковъ. Во всѣхъ рѣчахъ давалась оцѣнка незаурядной личности покойнаго и выражалась глубокая скорбь, по поводу преждевременной утраты.

Православная Церковная Общественность и Русскія Культурныя Учрежденія Лодзи въ лицѣ покойнаго понесли исключительную по тяжести утрату.

Миръ праху добраго человѣка и безкорыстнаго общественнаго работника. **Православный.**

Перенесеніе иконы.

Въ Св. Николаевской церкви поселка Клевань, Ровенскаго уѣзда на Волыни, находится икона Св. Николая, названная „раненной“, которая въ 1919 году во время нахожденія въ поселкѣ большевицкихъ войскъ была вынесена группою совѣтскихъ солдатъ во главѣ съ комиссаромъ въ паркъ, установлена у одного изъ деревьевъ, послѣ чего началась стрѣльба въ нее изъ револьверовъ на разстояніи 10—15 шаговъ отъ иконы, при чемъ, какъ показалъ мѣстный житель Л. Пташковскій, было произведено до 20 выстрѣловъ, но ни одна пуля въ икону не попала. Присутствующій при стрѣльбѣ комиссаръ, замѣтивъ, что непопаданіе пуль въ икону сильно смутило солдатъ, выругавъ солдатъ за плохую стрѣльбу, выхватилъ изъ ноженъ свою шашку, подошелъ къ иконѣ и нанесъ ей сильный ударъ, причинивъ Святителю рану у правой ноздри размѣромъ около полъ-вершка. Рана эта видна на иконѣ отчетливо и въ настоящее время имѣетъ видъ запекшейся крови. Послѣ нанесенія раны солдаты съ комиссаромъ все же таки смущенные, удалились отъ иконы, оставивъ ее у дерева. Слѣдившій за этимъ Л. Пташковскій, подкравшись, взялъ икону къ себѣ въ домъ и сообщилъ о совершившемся настоятелю церкви о. Ѳомѣ, который, явившись съ крестнымъ ходомъ, поднялъ икону и водворилъ въ Св. Николаевской церкви.

Въ послѣднее время икона находилась въ Почаевѣ, гдѣ вправлялась въ новый кіотъ, а 30 мая с. г. по новому стилю, т. е. на другой день послѣ праздника Вознесенія Господня она была поднята крестнымъ ходомъ и перенесена въ Св. Николаевскую церковь въ поселкѣ Клевань. Крестный ходъ слѣдовалъ по нижеслѣдующему маршруту утвержденному Его Блаженствомъ Митрополитомъ Діонисіемъ: с. с. Почаевъ, Комнатка, Тараканово, Верба, Дубно, Кораблище, Зарицкъ, Новоселки, Новодидковъ, Пересопинцы, Бѣлевъ, Диковъ, Сморжевъ, м. Клеванъ и поселокъ Клевань. По пути слѣдованія икона заносилась въ встрѣчающіеся храмы, гдѣ служились молебны Святителю.

Жители селъ, лежащихъ на пути слѣдованія, принимали участіе въ встрѣчѣ и сопровожденіи иконы.

Прихожане.

Хроника.

ВОЗВРАЩЕНІЕ МИТРОПОЛИТА ДІОНИСІЯ И АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСІЯ. Въ субботу 21 сего Іюня возвратились въ Варшаву Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій и Высокопреосвященный Архіепископъ Алексій изъ заграничной поѣздки, предпринятой на Аѳонъ съ цѣлью участвовать тамъ отъ имени Православной Церкви въ Польшѣ въ совѣщаніи представителей всѣхъ Православныхъ Церквей по вопросу о созывѣ VIII Вселенскаго Собора. Немедленно по возвращеніи Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей. Высокопреосвященный Алексій въ тотъ же день выѣхалъ въ Гродно.

ОТЪѢЗДЪ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО ѲЕОДОСІЯ. Высокопреосвященный Архіепископъ Ѳеодосій въ понедѣльникъ 16 сего Іюня выѣхалъ изъ Варшавы въ Вильно съ цѣлью участія въ торжествахъ, связанныхъ съ пребываніемъ въ этомъ городѣ г. Президента Республики.

ПОСѢЩЕНІЕ Г. ПРЕЗИДЕНТОМЪ РЕСПУБЛИКИ СВЯТО-ДУХОВА МОНАСТЫРЯ ВЪ Г. ВИЛЬНѢ. Во время своего пребыванія въ Вильнѣ въ пятницу, 20 Іюня с. г. Г. Президентъ Республики посѣтилъ храмъ Св. Духова монастыря. Въ указанный день въ 10 час. утра Глава Государства со свитой прибылъ въ монастырь, гдѣ на паперти былъ встрѣченъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Ѳеодосіемъ въ сопровожденіи о. о. Членовъ Консисторіи и многочисленнаго духовенства. Послѣ краткаго привѣтствія г. Президентъ съ сопровождавшими его лицами вошелъ въ храмъ, гдѣ Высокопреосвященнымъ Архіепископ. Ѳеодосіемъ былъ отслуженъ молебенъ, закончившійся провозглашеніемъ многолѣтія г. Президенту Республики. Въ заключеніе хоръ исполнилъ государственный гимнъ. Высокопреосвященный Архіепископъ Ѳеодосій поблагодарилъ г. Президента за посѣщеніе православной святыни и проводилъ его до дверей храма. На паперти храма воспитанники дѣтскаго пріюта поднесли г. Президенту цвѣты, а оркестръ учениковъ Православной Духовной Семинаріи провожалъ отъѣзжающаго Главу Государства государственнымъ гимномъ. Свято-Духовскій храмъ былъ полонъ молящимися, явившимися привѣтствовать Главу Государства.

ПОЛОЖЕНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ЛИТВѢ. Въ эмигрантской печати мы находимъ нижеслѣдующія данныя о положеніи Православной Церкви въ Литовской Республикѣ:

„Величественный Каѳедральный Соборъ въ Ковнѣ обращенъ въ костелъ и православный Митрополитъ Литовскій имѣетъ каѳедру въ убогой кладбищенской церкви, тѣсной и совершенно недостаточной для 3—4 тысячъ православныхъ прихожанъ; во время богослуженія большая половина молящихся во всякое время года вынуждена оставаться внѣ храма, во дворѣ.

Древній памятникъ православія въ Литвѣ, Сурдекскій Св.-Духовскій монастырь, основанный въ началѣ 16 вѣка (эмигрировавшій въ Литву отъ гнѣва Грознаго царя Іоанна князь Андрей Курбскій былъ прихожаниномъ этого монастыря), никогда не бывшій ни въ рукахъ католиковъ, ни въ рукахъ уніатовъ, обращенъ въ костелъ. Въ помѣщеніи лѣтней церкви ксендзъ, настоятель костела, устроилъ себѣ квартиру. Монастырскія земли отобраны.

Въ гор. Ракишкахъ, воспользовавшись отсутствіемъ священника, переведеннаго въ другой приходъ, полиція отняла у церковнаго старосты ключи отъ церкви, а фанатично настроенная толпа сняла иконостасъ, иконы были свалены въ кучу, иныя поставлены на окна ликами на улицу подъ смѣхъ и шутки кощунниковъ: „русскіе боги уходятъ въ Россію“. Храмъ обращенъ въ костелъ.

Въ м. Крони величественная православная церковь, построенная въ 16 вѣкѣ княземъ Огинскимъ, обращена въ костелъ, а православные, лишенные роднаго храма, вынуждены были построить молитвенный домъ.

Въ гор. Можейкахъ построенная православными на собственныя средства церковь закрыта; по жалобѣ прихожанъ мировой судъ призналъ права православныхъ, но ксендзъ не подчинился рѣшенію суда и отказался возвратить церковь по принадлежности: такъ заколоченная, медленно разрушаясь, стоитъ она и донынѣ, а наѣзжающій православный священникъ вынужденъ совершать богослуженіе въ частной квартирѣ.

Въ г. Кретингенѣ православная церковь продана съ публичныхъ торговъ и разобрана, также съ аукціона продана и разрушена церковь въ г. Таурогенѣ.

Обращенъ въ костелъ приходскій Троицкій храмъ въ Вилькомірѣ.

Въ м. Гельванахъ церковь обращена въ театръ, обращена въ театральный залъ и домовая церковь въ зданіи Поневѣжской учительской семинаріи: въ бывшемъ алтарѣ устроена сцена.

Отобраны храмы въ городѣ Вильковышкахъ, Маріамполѣ, Кальваріи, Владиславовѣ, всего въ Литвѣ отобрано около 30 церквей; однѣ изъ нихъ обращены въ костелы, другія въ читальни, музеи, проданы съ публичныхъ торговъ и разрушены, иныя разобраны и матеріалъ употребленъ на постройку новыхъ костеловъ.

Вмѣстѣ съ храмами отобраны также земли и церковные дома. Вмѣсто отобраннаго ничего не дали, кромѣ нищенскаго жалованья духовенству“.

До великой міровой войны, православные храмы нынѣшней Литвы входили въ составъ „Литовской епархіи“, возглавлявшейся Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ. По даннымъ духовной консисторіи православныхъ приходовъ въ Литвѣ числилось 56.

ИЗЪ ЖИЗНИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ЯПОНІИ. Изъ Токіо намъ пишутъ: Здѣсь установленъ обычай—поминать на Великомъ Входѣ въ торжественныхъ случаяхъ всѣхъ Главъ Автокефальныхъ и Автономныхъ Церквей; въ эти дни поминается и имя Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія. Такимъ образомъ, раздробленная на много частей Святая Православная Церковь хотя изрѣдка предносится мысленному взору юныхъ христіанъ-японцевъ, какъ Единая Великая Церковь, на родныхъ языкахъ, подъ разными главами, одинаково вѣрующая, одинаково молящаяся, одинаково хранящая церковные каноны. Это особенно необходимо въ наше церковное лихолѣтіе, кое соблазняетъ души неустановившіяся.

„Дерзайте: Азъ побѣдихъ міръ“, сказано послѣ пророчества о грядущихъ скорбяхъ: „въ мірѣ скорбни будете“. Что иное, какъ не Христово „дерзайте“, можетъ и Васъ поддержать въ обстановкѣ, намъ въ языческой странѣ непонятной! Мы всѣ (христіане, буддисты, шинтоисты) находимся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Оно аккуратно насъ приглашаетъ на торжества, на пріемы во дворцѣ и т. п., но нисколько не вмѣшивается въ нашу внутреннюю жизнь. Оно знаетъ ее, но не направляетъ ея. Впрочемъ, Японія является страной, гдѣ всѣ Церкви отдѣлены отъ Государства.



мачевской церкви, 4-го округа того-же у., Игнатій Кондратюкъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію.

3) Антонина Коломіецъ освобождена отъ исполненія обязанностей просфорни Бережницкой церкви, 3-го округа Сарненскаго у.

4) Священники: Городецкой церкви, 2-го округа Сарненскаго у., Симеонъ Храневичъ и Цепцевичской церкви, того-же округа и у., Мартинъ Волковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, первый — для пользы службы, а второй—согласно просьбѣ (съ 1-го мая с. г.).

5) Псаломщикъ Городецкой церкви, 2-го округа Сарненскаго у., Михаилъ Барабашъ перемѣщенъ, для пользы службы, къ Телятичской церкви, 3-го округа Брестскаго у.

6) Псаломщикъ Цепцевичской церкви, 2-го округа Сарненскаго у., Владиміръ Хаинскій перемѣщенъ, согласно просьбѣ, къ Городецкой церкви, того же округа и уѣзда.

28-IV. № 953. Кириллъ Пастушикъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты Шебринской церкви, 1-го округа Бресткаго у., согласно избранію (на 4-е трехлѣтіе).

30 IV. № 960. Священники: Альбянской церкви, 1-го округа Коссовскаго у., Григорій Шеметилло и Смоляницкой церкви, 1-го округа Пружанскаго у., Георгій Пискановскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого, первый для пользы службы, а второй—согласно прошенію (съ 1-го мая с. г.).

30 IV. № 961. Борисъ Логовскій уволенъ отъ исполненія должности псаломщика Мольчицкой церкви, 2-го округа Сарненскаго у.

30-IV. № 973. Михаилъ Евтуховичъ уволенъ отъ должности церковнаго старосты Белятичской церкви, 1-го округа Пинскаго у.

АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

2-IV. № 763. Настоятелю Сарно-Доротичской церкви, 1-го округа Сарненскаго у., протоіерею Василію Шокотовичу объявлена Архипастырская благодарность за ревностное пастырское служеніе.

РУКОПОЛОЖЕНІЯ.

Діаконъ Филиппъ Шпортакъ за богослуженіемъ въ Пинскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 7-го апрѣля рукоположенъ во іерея. Псаломщикъ Стефанъ Парфенюкъ за богослуженіемъ въ Пинскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 13 апрѣля рукоположенъ во діакона.

НЕКРОЛОГЪ.

30 апрѣля, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, скончался настоятель Рѣчицкой церкви, 2-го округа Пружанскаго у., священникъ Георгій Бондарчукъ, 51 года. Послѣ покойнаго осталась дочь, 18 лѣтъ.

По Гродненской Епархіи.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

5-IV-№ 3452. Настоятель Порозовскаго прихода, Волковыскаго у. священ. Ѳеодоръ Токаревскій назначенъ на должность Подороскаго благочиннаго.

9-IV № 3578. Состоящій на должности псаломщика Рутской церкви, Новогрудскаго благочинія, священникъ Тимоѳей Мацкевичъ командированъ въ м. Дворецъ, Дятловскаго благочинія, въ помощь болящему о. Комару—впредь до полнаго выздоровленія послѣдняго.

10-IV—№ 2954. Состоящіе на должностяхъ старшихъ псаломщиковъ: Бѣльской Св. Михайловской церкви свящ. Леонтій Алексюкъ и Ячненской церкви, Сокольскаго у., свящ. Іоаннъ Васильевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

15-IV—№ 3772. Настоятели приходовъ — Комотовскаго свящ. Василій Иванюкъ и Волпянскаго — свящ. Леонтій Петропавловскій перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого — съ 15 апрѣля с. г.

Замѣститель свящ. о. Петропавловскаго по Волпѣ свящ. Іосифъ Омельяновичъ назначенъ съ 15 апрѣля с. г. замѣстителемъ о. Петропавловскаго и въ Комотовскомъ приходѣ.

16-IV—3777. Свящ. Леонидъ Касперскій командированъ для исп. пастырскихъ обязанностей въ с. Хорошевичи, Волковыскаго у.

16-IV—3557. Свящ. Іоаннъ Лотоцкій, переведенный было въ Хорошевичи, оставленъ, согласно прошенію, на мѣстѣ ректора Голынской филіи, Гродненскаго у.

26 №—3973, Командированный было въ м. Дворецъ священникъ Тимоѳей Мацкевичъ командированъ въ с. Зельзинъ, Волковыскаго у., для исполненія пастырскихъ обязанностей впредь до выздоровленія свящ. о. Козакевича.

25-IV—3987. Свящ. Леонидъ Касперскій назначенъ на должность настоятеля Хорошевичскаго прихода, Подороскаго благочинія.

30 IV—4050. Въ виду истеченія срока отпуска свящ. Іуліана Мантура съ 4-го мая с. г. послѣдній вступаетъ въ исполненіе настоятельскихъ обязанностей въ Ятвескѣ—впредь до опредѣленія его на соотвѣтственное мѣсто.

2-IV—3051. Лидія Мелешко, согласно прошенію, освобождена съ 1 апрѣля с. г. отъ исп. об. 2-го псаломщика Кленикской церкви, Бѣльскаго у.

3-IV—№ 3388. Студентъ Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Ѳеодоръ Бѣлецкій назначенъ на должность 2-го псаломщика Дубенскаго филіальнаго прихода—съ 1 апрѣля с. г.

4-IV—№ 3389. Гражданинъ Сампсонъ Демьянюкъ назначенъ и. об. 2-го псаломщика (нештатнаго) къ Кленикской церкви, Бѣльскаго у.

5-IV—№ 2929. И. д. псаломщика Яворской церкви, Слонимскаго у., Григорій Гордіевскій утвержденъ въ должности псаломщика—къ празднику Св. Пасхи.

8 IV—№ 3560. Александръ Волковскій, за поступленіемъ въ военную службу, освобожденъ отъ и. об. 2-го псаломщика Семятичской церкви — съ 15 апрѣля с. г.

Псаломщикъ Бѣлосельской церкви Максимъ Панько переведенъ, согласно прошенію, на должность 2-го псаломщика Семятичской церкви—съ 1 мая с. г.

8-IV—№ 3564. 1) И. об. 2-го псаломщика Рыбаловской церкви, Бѣльскаго у., Татьяна Софроненко съ 1-го мая с. г. перемѣщена въ с. Бѣлую, Семятичскаго благочинія, и. об. псаломщика.

2) И. об. псаломщика Новодворской церкви, Волковыскаго у., Владиміръ Одельскій перемѣщенъ съ 1-го мая с. г. на мѣсто 2-го псаломщика Рыбаловской церкви, Бѣльскаго у.

3) Гражданинъ Игнатій Побудей назначенъ съ 1-го мая с. г. и. об. псаломщика Новодворской церкви, Подороскаго благочинія.

9-IV—№ 3579. Б. псаломщикъ Владиміръ Пашкевичъ командированъ для исп. псаломщическихъ обязанностей въ с. Дольную Руту, Новогрудскаго у. — впредь до особыхъ распоряженій.

12-IV—№ 3632. 1) И. об. 2-го псаломщика Козловщизненской церкви Карпъ Прудниковъ переименованъ въ и. д. 1-го псаломщика той же церкви съ 15-го апрѣля с. г.

2) Псаломщикъ Иванъ **Сивко**, вслѣдствіе болѣзни, оставленъ въ Козловщизнѣ въ качествѣ 2-го псаломщика.

12 IV—№ 3718. 1) Псаломщикъ Деревненской церкви, Слонимскаго у., Владиміръ **Хомицкій** перемѣщенъ съ 15 апрѣля с. г. на такую же должность въ с. Морозовичи, Дятлевскаго благочинія, для пользы службы.

2) Псаломщикъ Морозовичской церкви Иннокентій **Жамойдинъ** переведенъ, согласно прошенію, на такую же должность въ с. Девятковичи, Бытенскаго благочинія, съ 15-го апрѣля с. г.

3) Псаломщикъ Девятковичской церкви діаконъ Алексій **Шибковскій** переведенъ, для улучшенія его матеріальнаго положенія, на такую же должность въ с. Деревную, Слонимскаго благочинія, съ 15 апрѣля сего года.

14-IV—№ 3724. Состоящій и. об. 2-го псаломщика Синявской церкви, Несвижскаго у., Іеромонахъ **Венедиктъ** командированъ для исп. пастырскихъ обязанностей въ предѣлахъ б. Заостровичскаго прихода (нынѣ Морочскій приходъ) на время Страстной и Пасхальной седмицъ.

15 IV—№ 3771. 1) Псаломщикъ Михаилъ **Кучерявый** съ 15 апрѣля с. г. назначенъ, вмѣсто уволеннаго по суду Консисторіи и. д. псаломщика Шиловичской церкви Александра **Чуркина**, въ с. Шиловичи, Бытенскаго благочинія.

2) Діаконъ Николай **Савичъ** назначенъ на должность псаломщика Переволокской церкви, Слонимскаго у.—съ 15 апрѣля с. г.

УТВЕРЖДЕНІЯ.

2-IV—№ 2927. Гражданинъ Михаилъ **Полыко** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Полонковской церкви, Барановичскаго у.

3-IV—№ 3554. Гражданинъ Өеодоръ **Хилько** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Деревненской церкви, Слонимскаго у.

НАГРАДЫ.

5-IV—№ 3048. Церковный староста Любчанской церкви, Новогрудскаго у., Ксенсфонтъ **Гирисъ** за ревностное исполненіе своихъ обязанностей награжденъ благословенной грамотой.

5-IV—№ 2937. Прихожанинъ Новоельнянской церкви, Новогрудскаго у., Іосифъ **Кардашъ** за труды, понесенные имъ на пользу церкви, награжденъ благословенной грамотой.

5 IV—№ 3456. Прихожанинъ Деревненской церкви, Слонимскаго у., Василій **Сѣдунъ** за пожертвованіе на храмъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

5 IV—№ 3458. Церковный староста Негнѣвичской церкви, Новогрудскаго у., Лука **Мурашко** за ревностное служеніе на пользу церкви награжденъ похвальнымъ листомъ.

6 IV—№ 3465. Церковный староста Подлипской церкви, Новогрудскаго у., Викентій **Шмыкъ** за труды на пользу церки награжденъ благословенной грамотой.

8-IV—№ 3555. Церковный староста и попечители Королево-Мостской церкви, Бѣлостокскаго у., за труды и ревностное служеніе къ своему храму награждены общей благословенной грамотой, прочимъ же жертвователямъ на Королево-Мостскую церковь, о коихъ донесъ приходскій священникъ рапортомъ отъ 17 марта за № 5, выражена признательность Епархіальнаго Начальства.

OGŁOSZENIA.

Poleski Konsystorz Prawosławny wzywa niniejszem do stawienia się, w dniu 1-go września 1930 r. przed Sądem Duchownym (Pińsk, Kolejowa 13) w godzinach urzędowych niżejwymienionych osób, niewiadomych z miejsca pobytu w sprawach rozwodowych.

Nr. 180—30. Daniela, s. Jakóba, Prystupę z powództwa żony Chrystyny, c. Jana, Prystupy z Bojków.

Nr- 2929—30. Juljana, s. Jana, Waderczyka z powództwa żony Natalji c. Aleksandra, Wederczyk z Szewczuków.

Nr. 333—30. Tomasza, s. Nikity, Francewicza, z powództwa Anastazji c. Mateusza Francewicz.

Nr. 343—30. Prokopjusza, s. Jana, Dawidziuka, z powództwa żony Pelagji, c. Michała, Dawidziukowej, z Marczuków.

Nr. 397—30. Annę, c. Radjona, Gołod z Gleków z powództwa męża Konstantego, s. Teodora, Gołoda

Nr. 468—30. Domnikję c. Justyna, Leonczukową z Filosorowych z powództwa męża Antoniego, s. Jakóba Leoczyka.

Nr. 499—30. Michała Jowca, znajdującego się w Ameryce z powództwa żony Anastazji Iowiec.

Jednocześnie Konsyrtorz uprasza wszystkie Urzędy Państwowe i osoby którzyby o wymienionych pozwanych posiadali jakiekolwiekbądź wiadomości, mogące świadczyć o ich śmierci zaginieniu by zawiadomili o tem Poleski Konsystorz pod wskazanym wyżej adresem. 3—1

Жительница колоніи Шклинь, Ровенскаго у., Емилія Костякъ возбудила передъ Волынской Духовной Консисторіей ходатайство о расторженіи брака съ мужемъ Владиміромъ Костякомъ по причинѣ нарушенія послѣднимъ святости брака прелюбодѣяніемъ.

Въ связи съ безвѣстнымъ отсутствіемъ Владиміра Костяка, **Волынская Духовная Консисторія въ Кременцѣ** вызываетъ Владиміра Костяка въ Присутствіе Консисторіи на 12 часовъ 14 іюля 1930 года для полученія копіи искового прошенія, ознакомленія съ показаніями свидѣтелей, увѣщеванія и судоговоренія, при чемъ если въ означенный день онъ не явится, то дѣло будетъ разсмотрено въ его отсутствіи.

Консисторія проситъ учрежденія и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстѣ жительства Владиміра Костяка, сообщить его адресъ. 3—1

МАСТЕРСКАЯ ПРЕДМЕТОВЪ ЦЕРКОВНАГО ОБИХОДА.

Исполняетъ всевозможныя церковныя работы, входящія въ кругъ столярства, рѣзьбы, позолоты и проч. Изготовляетъ церковные предметы: иконостасы, кіоты, балдахины, багетныя рамы, престолы, жертвенники, аналои, панихидные столики, шкафы для облаченій, шкафы для церковно-богослужебныхъ книгъ и проч., согласно даннымъ образцамъ или собственнымъ. Принимаетъ въ ремонтъ церковные предметы: иконостасы, кіоты, багеты и проч., золотитъ, лакируетъ, краситъ и проч. Починяетъ, обновляетъ и очищаетъ иконы и картины.

Лицамъ заинтересованнымъ могутъ дать отзывы о солидномъ исполненіи работъ: Канцелярія Его Блаженства въ Варшавѣ и Канцелярія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Полѣсскаго, въ Пинскѣ.

Адресъ: Warszawa, ul. Miedziana 18.
Telef. 425—46. Wacław Kurżawiński.

40—18

Redaktor - Wydawca **P. Ziemcow**. — Редакторъ-Издатель **П. Земцовъ**.

Drukarnia Synodalna. Warszawa - Praga, Zygmuntowska 13.